



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Address to the Parliamentary Assembly of the Council of Europe

Speech by Marko Bošnjak

28 January 2025

President Roussopoulos,
President of the Committee of Ministers,
Secretary General Chatzivassiliou,
Honourable Members of the Parliamentary Assembly,
Dear Ambassadors,

Mr President, members of the Parliamentary Assembly, ladies and gentlemen,

This year marks the 75th anniversary of our Human Rights Convention, a cornerstone of the Council of Europe's protection of human rights and global human rights architecture.

We have come a long way from the time when here, in the Parliamentary Assembly, the idea of the Convention was born and brought to life. Through the Court's interpretation of it as a "living instrument"¹, the Convention now applies to situations that were unforeseeable and unimaginable at the time it was adopted, including issues related to new technologies, bioethics or climate change. This shows that the Convention can safeguard human rights and address any challenges in a rapidly changing world. Recently those challenges include threats to the rule of law.

That is why today I wish to address you on the unique and essential role of the Court in safeguarding, promoting and inspiring the international order based on the rule of law in Europe and beyond.

The Convention is imbued with the principle of the rule of law which is inherent in all its Articles making it a rule-of-law instrument.²

Guided by that principle as a lodestar³ in its interpretation of the Convention, the Court has reinforced the importance of the rule of law in numerous cases such as those concerning

¹ *Tyrer v. the United Kingdom*, 25 April 1978, § 31, Series A no. 26

² *Grzęda v. Poland* [GC], no. 43572/18, §§ 339-340, 15 March 2022

³ R. Spano, "The rule of law as the lodestar of the European Convention on Human Rights: The Strasbourg Court and the independence of the judiciary," *European Law Journal* 2021, pp.1-17.

extraordinary renditions⁴, or in cases of democratic backsliding such as those concerning judicial reform in Poland.⁵

These examples show that in upholding the rule of law the Court must often work in tandem with Parliamentary Assembly⁶, other Council of Europe institutions, the EU and other international organisations.

That requires interpreting the Convention in harmony with other international instruments. Thus, the Court has consistently held that the Convention cannot be interpreted and applied without taking into account relevant rules and principles of international law.⁷ For instance, in last year's landmark case of *Ukraine v. Russia (re Crimea)* the Court interpreted the Convention in light of international humanitarian law finding the application of Russian law in Crimea unlawful under the Convention.⁸

This approach which fosters a harmonious interpretation of international law and prevents its fragmentation, is not a one-way street. Other relevant international instruments and other sources of international law need to be interpreted and applied in harmony with the Convention. For example, the Court has held that UN Security Council resolutions should be interpreted with the presumption that the Security Council did not intend to impose obligations violating human rights.⁹

This is how the Court injects the rule of law into the bloodstream of international law. Being one of the international courts most frequently called upon, and a global standard-setter in human rights protection, it should therefore not come as a surprise that the crucial inspiration for a recent judgment on climate change by the South Korean Constitutional Court¹⁰ was our *Verein KlimaSeniorinnen* judgment¹¹, which will certainly continue to resonate globally and will undoubtedly have an influence on the International Court of Justice in its climate case¹².

In recent years a key example of the Court's commitment to the rules-based international order has been its ability to deal with the unprecedented number of conflict-related cases. Through the exercise of its residual jurisdiction, the Court is currently the only forum holding the Russian Federation accountable for its human rights violations.

This shows that the Court does not succumb to the old Latin adage *Inter arma silent leges* (In times of war, the law falls silent). Instead, it demonstrates the importance of the possibility to successfully

⁴ See, for example, *El-Masri v. the former Yugoslav Republic of Macedonia* [GC], no. 39630/09, ECHR 2012.

⁵ See, for example, *Grzęda*, cited above; *Wałęsa v. Poland*, no. 50849/21, 23 November 2023; *Tuleya v. Poland*, nos. 21181/19 and 51751/20, 6 July 2023; *Juszczyszyn v. Poland*, no. 35599/20, 6 October 2022; *Advance Pharma sp. z o.o v. Poland*, no. 1469/20, 3 February 2022; *Dolińska-Ficek and Ozimek v. Poland*, nos. 49868/19 and 57511/19, 8 November 2021; *Reczkowicz v. Poland*, no. 43447/19, 22 July 2021; *Broda and Bojara v. Poland*, nos. 26691/18 and 27367/18, 29 June 2021; and *Xero Flor w Polsce sp. z o.o. v. Poland*, no. 4907/18, 7 May 2021.

⁶ I refer to 2006 and 2007 Marty Reports, by the Parliamentary Assembly's Committee on Legal Affairs and Human Rights which investigated allegations of extraordinary renditions in Europe, and the Assembly's Resolution 2316 (2020) on the functioning of democratic institutions in Poland.

⁷ See, for example, *Ukraine v. Russia (re Crimea)* [GC], nos. 20958/14 and 38334/18, § 912, 25 June 2024; *Al-Dulimi and Montana Management Inc. v. Switzerland* [GC], no. 5809/08, § 134, 21 June 2016; and *Loizidou v. Turkey* (merits), 18 December 1996, § 43, *Reports of Judgments and Decisions* 1996-VI.

⁸ *Ukraine v. Russia (re Crimea)*, cited above, §§ 924-946.

⁹ *Al-Jedda v. the United Kingdom* [GC], no. 27021/08, § 102, ECHR 2011. See also *Al-Dulimi and Montana Management Inc.*, cited above, §§ 134-155, and *Nada v. Switzerland* [GC], no. 10593/08, §§ 171-172 and 175-199, ECHR 2012.

¹⁰ *Do-Hyun Kim et al v South Korea* of 29 August 2024.

¹¹ *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland* [GC], no. 53600/20, 9 April 2024

¹² The Case Concerning Obligations of States in respect of Climate Change.

litigate even in such times and underscores the Court's role of judicial arm of the Council of Europe as a peace project which is there not only to prevent war but to tame it.

Because of its special contribution to peace and international understanding the Court was this year awarded the Dresden International Peace Prize which I will have the honour to accept on behalf of the Court in February.

Mesdames et Messieurs,

L'interprétation harmonieuse du droit international et le fonctionnement efficace du système de la Convention fondé sur une responsabilité partagée exigent à la fois un dialogue judiciaire et un partage des connaissances. Les principaux piliers de ces échanges au sein du système de la Convention sont les demandes d'avis consultatifs au titre du Protocole n° 16, notre plateforme de partage des connaissances et notre Réseau des cours supérieures, lequel comprend non seulement des juridictions de tous les États membres du Conseil de l'Europe, mais aussi trois cours régionales observatrices : la Cour de justice de l'Union européenne et les deux cours régionales des droits de l'homme, l'interaméricaine et l'africaine. En décembre 2024, la Cour suprême du Canada a exprimé le souhait de devenir une cour observatrice. Plus récemment encore, à savoir la semaine dernière, la Cour suprême du Mexique a elle aussi fait part de son souhait de rejoindre le Réseau.

Cela montre que notre dialogue judiciaire s'étend au-delà de l'Europe. En 2018, la Cour, avec les deux autres cours régionales, a adopté la Déclaration de San José et a créé le Forum permanent de dialogue institutionnel, qui se réunit tous les deux ans¹³.

La Cour engage également un dialogue avec les organes des Nations unies. L'an dernier, des réunions ont eu lieu avec le Haut-Commissaire des Nations unies aux droits de l'homme et avec la présidente du Mécanisme international appelé à exercer les fonctions résiduelles des Tribunaux pénaux. Cette année, une délégation de la Cour se rendra à la Cour internationale de Justice et recevra la visite du Comité des droits de l'homme¹⁴.

Mesdames et Messieurs,

Il est nécessaire de renouveler et de redonner de la vigueur à l'ordre international fondé sur des règles. La Cour jouera son rôle (comme elle l'a fait jusqu'ici), mais le renforcement des relations bilatérales et multilatérales de la Cour et du dialogue au-delà de l'Europe nécessite des ressources.

Qui plus est, la légitimité de la Cour à garantir l'État de droit et à le promouvoir au-delà de l'Europe dépend de la mise en œuvre effective de ses arrêts, pour laquelle elle a besoin de la coopération et

¹³ Des réunions bilatérales facilitent également ce dialogue. Par exemple, en février de cette année, nous recevrons une visite officielle de la Cour interaméricaine des droits de l'homme. En 2022, nous avons reçu une visite similaire de la Cour africaine des droits de l'homme et des peuples. Les réunions bilatérales avec une délégation conduite par un Juge en chef du Canada en 2024, et avec des délégations de la Cour de justice de la Communauté économique des États de l'Afrique de l'Ouest ainsi que de la Haute Cour nationale du Brésil en 2023, sont une preuve supplémentaire du rayonnement mondial de la Cour.

¹⁴ La coopération technique entre le greffe de la Cour et le secrétariat du Comité des droits de l'homme existe depuis 2012 et inclut des échanges de personnel.

du soutien du Conseil de l'Europe et de ses institutions. L'APCE a un rôle puissant à jouer et vous faites déjà beaucoup à cet égard.

Dans le cadre du renouvellement de l'engagement en faveur de la Convention, la Déclaration de Reykjavik vous a invités à renforcer le dialogue politique avec vos interlocuteurs nationaux respectifs sur la question de la mise en œuvre des arrêts.

Vous êtes le « moteur politique » de l'Organisation et les gardiens politiques des droits humains et de la démocratie. Vous parlez au nom de 675 millions d'Européens et, grâce à votre double rôle de membres de l'APCE et de parlementaires nationaux, vous avez la précieuse possibilité d'informer, de prendre des décisions, d'exercer une influence et d'éclairer sur le travail vital qui est accompli au service de la démocratie, des droits humains et de l'État de droit, tant ici à Strasbourg que chez vous dans vos capitales nationales. On ne saurait sous-estimer la valeur de votre travail, qui renforce concrètement la coopération entre les niveaux national et international et nous permet de mieux nous comprendre les uns les autres.

C'est la raison pour laquelle je compte sur *vous* et en appelle à votre soutien *renouvelé*.

Pour conclure, je m'associe à votre vœu, Monsieur le Président, que cette année, l'État de droit l'emporte sur le règne de la force, conformément à la vision de nos fondateurs : placer le droit international au-dessus du pouvoir des armes, et faire passer la puissance de la loi avant la « loi » des puissants¹⁵.

Mesdames et Messieurs les députés de cette Haute assemblée, je vous assure que la Cour jouera son rôle pour que ce vœu se réalise effectivement.

Je vous remercie !

¹⁵ Message de fin d'année du Président de l'APCE, Theodoros Rousopoulos, consultable à <https://pace.coe.int/en/news/9729/end-of-year-message-by-pace-president-theodoros-rousopoulos> (consulté le 22 janvier 2025).