



9 июля 2025 года

## Вопросы и ответы – Украина и Нидерланды против России

Сегодня Европейский суд по правам человека в Страсбурге принял постановление по межгосударственному делу. Что такое «межгосударственное дело»?

Европейская конвенция о правах человека проводит различие между двумя типами жалоб: индивидуальные жалобы, поданные против государства любым лицом, группой лиц, компанией или неправительственной организацией, которые жалуются на нарушение их прав, и межгосударственные жалобы, поданные одним государством против другого.

Таким образом, если одно государство считает другое государство ответственным за нарушение прав человека, оно вправе подать жалобу против этого государства и обжаловать его действия. На данный момент на рассмотрении Суда находится 15 межгосударственных дел (более подробная информация доступна в рубрике [Часто задаваемые вопросы](#)).

### В чем суть этого дела?

Это межгосударственное дело включает в себя четыре жалобы (Суд может рассматривать дела, охватывающие одну или больше жалоб).

Две жалобы были поданы Украиной в 2014 году и касались предполагаемых практик нарушений прав человека со стороны России в ходе конфликта на востоке Украины, в котором с весны 2014 года участвовали пророссийские сепаратисты. Дело также включало в себя предполагаемое похищение трёх групп детей и их временное перемещение в Россию.

Одна из жалоб была подана Нидерландами в 2020 году; она касалась сбития в июле 2014 года рейса МН17 над территорией Украины, оккупированной Россией, в результате чего погибли все находившиеся на борту – преимущественно граждане Нидерландов.

Последняя жалоба была подана Украиной в 2022 году. Она касалась предполагаемых нарушений прав человека со стороны России в ходе полномасштабного вторжения России в Украину, начавшегося 24 февраля 2022 года.

### Почему дело о рейсе МН17 было объединено с жалобами, поданными Украиной?

Рейс МН17 был сбит над оккупированной территорией на востоке Украины. Международные расследования установили доказательства участия России в поставке оружия, использованного для сбития самолёта, и пришли к выводу, что ракета была выпущена с оккупированной территории. Таким образом, с учетом общих фактических обстоятельств и единой доказательственной базы было логично и рационально рассматривать эти дела совместно.

### К каким выводам пришёл Суд?

Суд указал, что на России лежало обязательство уважать и защищать конвенционные права в ходе действий, предпринимаемых на оккупированной территории Украины, а также военных атак на всей территории Украины.

---

Суд установил, что Россия несет ответственность за широкомасштабные и вопиющие нарушения прав человека в Украине на протяжении более восьми лет. Суд подчеркнул, что представленные доказательства свидетельствуют о систематической и массовой практике явно незаконных действий со стороны представителей российских вооруженных сил, оккупационных администраций и вооруженных сепаратистов.

Эти систематические нарушения прав человека включали: неизбирательные военные атаки, внесудебные казни, пытки, в особенности изнасилования как средство ведения войны, незаконные и произвольные задержания, запугивание и преследование журналистов и религиозных групп, разграбление и разрушение частной собственности, организованный процесс проверок гражданского населения на предмет безопасности, сопровождающийся чрезмерным вмешательством и злоупотреблениями, а также перемещение детей в Россию и их усыновление.

Суд также признал Россию ответственной за сбитие рейса МН17 и нарушение права на жизнь жертв катастрофы. В частности, Суд отметил, что ракета была выпущена без принятия каких-либо мер для надежной верификации цели или защиты жизни людей, находившихся на борту. Тем самым было продемонстрировано пренебрежение к гражданским лицам, подвергавшимся риску в результате российских военных действий. Россия также не провела эффективного расследования и не сотрудничала с международным следствием, во главе которого были правоохранительные органы Нидерландов. Россия предоставляла недостоверную или заведомо ложную информацию, а также предпринимала действия, направленные на воспрепятствование установлению истины о причинах и обстоятельствах сбития рейса МН17. Глубокие страдания, пережитые родственниками жертв катастрофы в результате сбития самолёта и последующих событий, Суд квалифицировал как бесчеловечное обращение.

Более детальное описание выводов Суда доступно в [пресс-релизе](#).

**Пришел ли Суд к выводу, что Россия совершила военные преступления или преступление агрессии?**

Нет, так как задача Суда состояла в том, чтобы установить, нарушило ли государство права человека и основные свободы, гарантированные Европейской конвенцией по правам человека. Суд установил, что Россия неоднократно нарушила ряд конвенционных прав, включая право на жизнь, запрет пыток и право на свободу и личную неприкосновенность.

Однако Суд не является уголовным трибуналом и не уполномочен устанавливать факты совершения военных преступлений или преступления агрессии. Иные национальные и международные трибуналы могут обладать полномочиями по привлечению лиц к индивидуальной уголовной ответственности за преступления, совершённые на территории Украины. Кроме этого, ряд государств, сотрудничающих с Правительством Украины, [Совет Европы](#) и Европейский Союз подготовили юридические тексты, учреждающие [Специальный трибунал по преступлению агрессии против Украины](#), который, вероятно, будет наделен полномочиями рассматривать такие вопросы. Президент Украины Владимир Зеленский и Генеральный секретарь Совета Европы Ален Берсе подписали соглашение о создании этого трибунала в Страсбурге 25 июня 2025 года.

**В чем важность этого постановления?**

Это постановление играет важную роль в привлечении России к ответственности за широкомасштабные нарушения Конвенции в Украине начиная с 2014 года и признаёт нанесенный ущерб и страдания, пережитые жертвами. Постановление также представляет собой бесценное и всеобъемлющее историческое изложение собранных доказательств. Двадцать шесть государств, являющихся сторонами Конвенции, выступили в деле в качестве

---

третьих сторон и поддержали привлечение России к ответственности за нарушения прав человека, совершенные в ходе её вторжения в Украину.

Постановление также устанавливает ответственность России за нарушения прав человека в результате сбития рейса МН17, а также за дополнительные страдания, причиненные родственникам жертв последующими действиями России. Постановление является важной составляющей процесса установления истины и ответственности, к которым более десяти лет стремились родственники жертв катастрофы.

Наиболее важно – особенно в ситуации угрозы миру в Европе – чтобы суды продолжали защищать верховенство права. В настоящее время Европейский суд остается единственным международным трибуналом, рассматривающим жалобы на нарушения прав человека, допущенные Россией в ходе войны в Украине.

Почему Суд всё ещё рассматривает это дело, если Россия больше не является стороной Европейской конвенции?

Государства - бывшие члены Совета Европы - продолжают нести ответственность за предполагаемые нарушения Европейской конвенции, совершенные в тот период, когда они все еще являлись сторонами Конвенции. В отношении России юрисдикция Суда охватывает события, произошедшие до 16 сентября 2022 года – даты, когда Россия перестала быть стороной Конвенции.

В настоящем деле Суд рассматривал жалобы на предполагаемые нарушения, имевшие место до этой даты.

Более подробную информацию можно найти в пресс-релизе [«Дальнейшая обработка российских жалоб»](#), опубликованном в 2023 году.

Как можно считать процедуру справедливой, если Россия не представила свои аргументы?

Россия принимала участие на более ранних этапах рассмотрения дела. Правительство России в установленном порядке участвовало в рассмотрении вопросов о приемлемости по первым трём из четырёх жалоб, составляющих данное дело. Российское Правительство предоставило подробные письменные пояснения по доводам, изложенным в этих жалобах, а его представитель выступил на [слушании касательно приемлемости жалоб в январе 2022 года](#).

В марте 2022 года Правительство России также направило письменный ответ на запрос Суда о предоставлении информации, сделанный после того, как Правительство Украины попросило Суд принять срочные обеспечительные меры в связи с вторжением в рамках жалобы, поданной в 2022 году.

После этого Правительство России приняло решение не отвечать на запросы Суда о дополнительной информации, не представлять письменные пояснения по приемлемости и по существу жалобы, поданной в 2022 году, и по существу трёх остальных жалоб, а также не участвовать в [слушании Большой Палаты Суда в июне 2024 года](#). Несмотря на это, Суд принял решение продолжить рассмотрение дела, поскольку отказ России участвовать в процессе был необоснован, а дальнейшее производство по делу не противоречило принципам надлежащего отправления правосудия.

Более того, на протяжении всего времени Россия имела возможность принимать активное участие в рассмотрении дела, поскольку Суд продолжает направлять Правительству России информацию через защищенный вебсайт, который используется для коммуникации со всеми другими государствами.

---

## Каким образом Суд принимал решение относительно выдвинутых утверждений?

Суд провёл тщательную оценку значительного объема доказательств, чтобы установить с достаточной степенью достоверности, имели ли место нарушения. В частности, Суд детально исследовал отчёты, подготовленные мониторинговыми миссиями других международных организаций, членом которых является Россия и представители которых присутствовали в Украине, а также отчёты Независимой международной комиссии ООН по расследованию нарушений в Украине, мандат которой включает установление фактов, связанных со вторжением 2022 года, и отчёты экспертных миссий ОБСЕ. Суд принял во внимание все доказательства, представленные на более ранней стадии рассмотрения вопросов приемлемости, включая доказательства, представленные Правительством России, и более недавние публичные заявления высших должностных лиц российского государства.

В отношении дела по рейсу МН17 Суд ссылаясь на факты, установленные в ходе комплексного расследования, проведённого международной объединённой следственной группой и уголовным судом первой инстанции в Гааге. При оценке степени и характера страданий родственников жертв катастрофы Суд также принял во внимание доказательства, представленные третьими сторонами, и свидетельства родственников о том, как трагедия повлияла на их жизни.

## Принимал ли участие в рассмотрении дела судья от России?

Бывший судья, избранный от России, принимал участие в слушании дела на стадии приемлемости в январе 2022 года, однако позже заявил самоотвод. После этого Президент Суда принял решение назначить другого судью Суда в качестве судьи *ad hoc* по этому делу.

Этот же подход Суд применяет в отношении российских дел с 16 сентября 2022 года, когда должность российского судьи перестала существовать.

## Заплатит ли Россия компенсацию Украине?

Если Суд обяжет Россию выплатить компенсацию Украине в рамках процедуры [«справедливой компенсации»](#), Россия будет юридически обязана это сделать. Однако в последнем официальном письме, направленном Правительством России в адрес Суда, было заявлено о намерении не исполнять решения Суда и не выплачивать компенсации по постановлениям, принятым после 16 марта 2022 года.

Суд пока не принял решение по вопросу «справедливой компенсации» для Украины. Рассмотрение этого вопроса станет следующим этапом, во время которого к сведению также будут приняты другие события на международном уровне.

Совет Европы создал [Реестр ущерба, причиненного агрессией Российской Федерации против Украины](#), для надлежащей фиксации ущерба, нанесенного российским вторжением, и соответствующих доказательств. В настоящее время ведутся переговоры о создании международного механизма компенсации на основе этого Реестра. Поддержка Украины и содействие в обеспечении ответственности и справедливости – [главный приоритет](#) Совета Европы.

## Заплатит ли Россия компенсацию Нидерландам?

Суд ещё не рассмотрел вопрос о «справедливой компенсации» в отношении Нидерландов. К его рассмотрению Суд приступит на следующем этапе и, как уже было отмечено, также примет во внимание другие события на международном уровне. Важно отметить, что в мае 2025 года Международная организация гражданской авиации (ИКАО) установила, что в отношении сбития рейса МН17 Россия нарушила свои обязательства по Чикагской конвенции, которая запрещает

---

применение оружия против гражданских воздушных судов в полёте. В настоящее время ИКАО изучает вопрос о надлежащих репарациях.

В своём постановлении Суд решил выделить в отдельное производство жалобу, поданную Королевством Нидерландов, отделив её от жалоб, поданных Украиной, с целью отдельного рассмотрения вопросов о справедливой компенсации.

### Почему принятие постановления по этому делу заняло столько времени?

Дело охватывало четыре межгосударственные жалобы, поданные в период с 2014 по 2022 год, и включало многочисленные процессуальные шаги, такие как объединение четырёх жалоб на двух разных стадиях судебного производства, многочисленные представления третьих сторон по делу, два слушания, одно решение о приемлемости, чрезвычайно объёмные и сложные фактические обстоятельства, а также десятки тысяч документов, представленных всеми сторонами.

Тот факт, что Суд принял это постановление всего три года спустя после подачи межгосударственной жалобы 2022 года, которая касалась вторжения, и пять лет спустя после подачи жалобы по сбитию рейса МН17, демонстрирует исключительную оперативность Суда при рассмотрении этих дел несмотря на их сложность, значительный объём доказательств и отказ России сотрудничать с Судом начиная с 2022 года.

### Находятся ли на рассмотрении Суда другие межгосударственные жалобы против России?

Суд продолжает рассмотрение шести межгосударственных жалоб о предполагаемых нарушениях прав человека со стороны России. Первые четыре дела уже были разрешены по существу (в настоящее время всё ещё рассматривается вопрос справедливой компенсации), а по двум оставшимся делам решение по существу еще не принято:

[Грузия против России \(IV\)](#) – касается ужесточения мер, связанных с пересечением административной границы после конфликта 2008 года. Ожидает рассмотрения вопрос о справедливой компенсации.

[Украина против России \(в отношении Крыма\)](#) – касается оккупации и аннексии Крыма. Ожидает рассмотрения вопрос о справедливой компенсации.

[Украина против России](#) – касается российских военных атак в Украине, а также оккупации и аннексии украинской территории вне Крыма (часть настоящего дела). Ожидает рассмотрения вопрос о справедливой компенсации.

[Нидерланды против России](#) – касается сбития рейса МН17 (часть настоящего дела). Ожидает рассмотрения вопрос о справедливой компенсации.

[Украина против России \(VIII\)](#) – касается военно-морского инцидента в Керченском проливе в 2018 году. Ожидают разрешения вопросы приемлемости и рассмотрения по существу.

[Украина против России \(IX\)](#) – касается утверждений о политически мотивированных убийствах. Ожидают разрешения вопросы приемлемости и рассмотрения по существу.

### Какова дальнейшая судьба индивидуальных жалоб, связанных с межгосударственными делами?

В производстве Суда также находится около 9,500 индивидуальных жалоб, в которых заявители утверждают, что их права были нарушены в контексте конфликтов в Автономной Республике Крым, городе Севастополе и на востоке Украины, а также в результате российских военных операций на территории Украины с февраля 2022 года. Чтобы ускорить рассмотрение индивидуальных жалоб, имеющих отношение к конфликту, Секретариат Суда создал

---

специальный Отдел по делам, связанным с конфликтами (Conflicts Unit). 650 индивидуальных жалоб уже были коммуницированы государствам-ответчикам (России и Украине).

Кроме того, на рассмотрении Суда находятся четыре индивидуальные жалобы, поданные более чем пятьюстами родственниками погибших при крушении рейса МН17. Эти жалобы ожидают разрешения вопросов приемлемости и рассмотрения по существу. Две из них уже были коммуницированы государству-ответчику, а именно жалобы [Ayley и другие против России \(№ 25714/16\)](#) и [Anghine и другие против России \(№ 56328/18\)](#).

Как правило, Суд рассматривает основополагающие вопросы в межгосударственных жалобах, прежде чем приступить к рассмотрению индивидуальных жалоб, в которых поднимаются схожие вопросы или пересекаются фактические обстоятельства. Сегодняшнее постановление означает, что Суд теперь может перейти к рассмотрению этих жалоб.

---

Этот документ составлен Секретариатом и не является обязательным для Суда.

**Контакты для прессы**

[echrpress@echr.coe.int](mailto:echrpress@echr.coe.int) | тел: +33 3 90 21 42 08