



Kwiecień 2024 r.  
Niniejsze zestawienie nie jest wiążące dla Trybunału  
i nie ma charakteru wyczerpującego

## Zmiany klimatyczne

Mimo że [Europejska Konwencja Praw Człowieka](#) nie gwarantuje prawa do zdrowego środowiska jako takiego, Europejski Trybunał Praw Człowieka został wezwany do rozwinięcia swojego orzecznictwa w sprawach dotyczących środowiska ze względu na fakt, że korzystanie z niektórych praw wynikających z Konwencji może być zagrożone przez istnienie szkód w środowisku i narażenie na zagrożenia dla środowiska.

### Sprawy Wielkiej Izby

Izby, którym najpierw przydzielono sprawy, rzekły się jurysdykcji na rzecz Wielkiej Izby. Następujące trzy sprawy otrzymały pierwszeństwo (zgodnie z art. 41 Regulaminu Trybunału) i chociaż nie zostały połączone, wszystkie zostały rozstrzygnięte przez ten sam skład Wielkiej Izby.

Rozprawa w sprawach *Verein Klimaseniorinnen Schweiz i In.* oraz *Carême* odbyła się w dniu 29 marca 2023 r., a rozprawa w sprawie *Duarte Agostinho i In.* odbyła się przed tym samym składem Wielkiej Izby w dniu 27 września 2023 r.

### [Verein Klimaseniorinnen Schweiz i Inni przeciwko Szwajcarii](#)

9 kwietnia 2024 r. (wyrok Wielkiej Izby)

Sprawa dotyczyła skargi złożonej przez cztery kobiety i szwajcarskie stowarzyszenie *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz*, którego członkami są starsze kobiety zaniepokojone konsekwencjami globalnego ocieplenia dla ich warunków życia i zdrowia. Uważają, że władze szwajcarskie, pomimo swoich obowiązków wynikających z Konwencji, nie podejmują wystarczających działań w celu łagodzenia skutków zmian klimatycznych.

Skarżący podnieśli w szczególności, że pozwane Państwo nie wypełniło swoich pozytywnych obowiązków w zakresie skutecznej ochrony życia i zapewnienia poszanowania ich życia prywatnego i rodzinnego, w tym domu. Skarżyli się ponadto, że nie mieli dostępu do sądu i podnosili, że nie udostępniono im żadnego skutecznego krajowego środka odwoławczego umożliwiającego złożenie skargi dotyczącej prawa do życia oraz prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego.

Izba Trybunału, której przydzielono sprawę, w dniu 26 kwietnia 2022 r. rzekła się jurysdykcji na rzecz Wielkiej Izby. W pisemnym etapie postępowania wzięła udział duża liczba interwenientów zewnętrznych, w tym państw członkowskich. W dniu 29 marca 2023 r. Wielka Izba odbyła rozprawę w tej sprawie.

Wielka Izba większością głosów stwierdziła, że doszło do **art. 8 naruszenie artykułu 8** (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji oraz jednomyślnie, że doszło do: **art. 6 § 1 naruszenie artykułu 6 § 1** (prawo do rzetelnego procesu / dostępu do sądu) Konwencji. Trybunał stwierdził w szczególności, że art. 8 Konwencji obejmuje prawo do skutecznej ochrony ze strony władz państwowych przed poważnymi niekorzystnymi skutkami zmian klimatycznych dla życia, zdrowia, dobrostanu i jakości życia. Jednakże Trybunał stwierdził, że czterech indywidualnych skarżących nie spełniło kryteriów statusu ofiary określonych w art. 34 (wnioski indywidualne) Konwencji i uznało skargi za **niedopuszczalne**. Natomiast skarżące stowarzyszenie miało prawo (*locus standi*) wniesienia skargi dotyczącej zagrożeń wynikających ze zmian klimatycznych w pozwanym Państwie w imieniu tych osób, które mogłyby bez wątplenia twierdzić, że podlegają

szczególnym zagrożeniem lub niekorzystnym skutkiem zmian klimatycznych dla ich życia, zdrowia, dobrostanu i jakości życia chronionych na mocy Konwencji. Trybunał stwierdził, że Konfederacja Szwajcarska nie wypełniła swoich obowiązków („zobowiązań pozytywnych”) wynikających z Konwencji dotyczącej zmian klimatycznych. Władze szwajcarskie nie podjęły działań na czas i we właściwy sposób, aby opracować i wdrożyć odpowiednie przepisy i środki w tej sprawie. Ponadto sądy szwajcarskie nie przedstawiły przekonujących powodów, dla których uznały za niepotrzebne badanie zasadności skarg skarżącego stowarzyszenia.

### **Carême przeciwko Francji**

9 kwietnia 2024 r. (decyzja o dopuszczalności – Wielka Izba)

Sprawa dotyczyła skargi złożonej przez mieszkańca i byłego burmistrza gminy Grande-Synthe, który podniósł, że Francja nie podjęła wystarczających kroków, aby zapobiec zmianom klimatycznym i że zaniechanie to pociąga za sobą naruszenie prawa do życia oraz prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego.

Izba Trybunału, której została przydzielona sprawa, zrzekła się jurysdykcji na rzecz Wielkiej Izby w dniu 31 maja 2022 r. W dniu 29 marca 2023 r. Wielka Izba odbyła rozprawę w tej sprawie.

Wielka Izba jednomyślnie uznała skargę za **niedopuszczalną**. Biorąc pod uwagę fakt, że skarżący nie miał istotnych powiązań z Grande Synthe, a ponadto nie mieszkał obecnie we Francji, Trybunał uznał, że dla celów jakiegokolwiek potencjalnie istotnego aspektu Artykułu 2 (prawo do życia) lub Artykułu 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego, rodzinnego lub domu) Konwencji nie mógł on powoływać się na status ofiary w rozumieniu Artykułu 34 (wnioski indywidualne) Konwencji, i było to prawdą niezależnie od statusu, na jaki się powołał, a mianowicie statusu obywatela lub byłego mieszkańca Grande Synthe.

### **Duarte Agostinho i inni przeciwko Portugalii i 32 innym państwom**<sup>1</sup>

9 kwietnia 2024 r. (decyzja w sprawie dopuszczalności – Wielka Izba)

Sprawa dotyczyła emisji gazów cieplarnianych z 33 państw członkowskich, które zdaniem skarżących – obywateli Portugalii w wieku od 10 do 23 lat – przyczyniają się do zjawiska globalnego ocieplenia, skutkującego między innymi falami upałów wpływającymi na warunki życia i zdrowie skarżących. Skarżący zarzucili w szczególności, że 33 zainteresowane państwa nie wywiązały się ze swoich pozytywnych obowiązków wynikających z art. 2 (prawo do życia) i 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, odczytywanych w świetle ich zobowiązań wynikających z Porozumienia paryskiego w sprawie zmian klimatycznych (COP 21). Zarzucili także naruszenie Artykułu 14 (zakaz dyskryminacji) w związku z Artykułem 2 i/lub Artykułem 8 Konwencji, argumentując, że globalne ocieplenie szczególnie dotyka ich pokolenie i że ze względu na ich wiek ingerencja w ich prawa jest większa niż w przypadku starszych pokoleń.

Izba Trybunału, której sprawa została przydzielona, zrzekła się swojej jurysdykcji na rzecz Wielkiej Izby w dniu 28 czerwca 2022 r. W pisemnym etapie postępowania wzięła także udział duża liczba interwenientów zewnętrznych. W dniu 27 września 2023 r. Wielka Izba przeprowadziła rozprawę w tej sprawie.

Wielka Izba jednogłośnie uznała skargę za **niedopuszczalną**. Jeśli chodzi o eksterytorialną jurysdykcję pozwanych Państw innych niż Portugalia, Trybunał stwierdził, że w Konwencji nie było podstaw do rozszerzenia, w drodze wykładni sądowej, ich eksterytorialnej jurysdykcji w sposób, o który wnioskowali skarżący. Wynika z tego, że jurysdykcja terytorialna została ustanowiona w odniesieniu do Portugalii, podczas gdy nie można było ustalić jurysdykcji w odniesieniu do pozostałych pozwanych Państw. Dlatego też skarga skarżących przeciwko innym pozwanym państwom musiała być uznana za

<sup>1</sup>. Austria, Belgia, Bułgaria, Szwajcaria, Cypr, Czechy, Niemcy, Dania, Hiszpania, Estonia, Finlandia, Francja, Wielka Brytania, Grecja, Chorwacja, Węgry, Irlandia, Włochy, Litwa, Luksemburg, Łotwa, Malta, Holandia, Norwegia, Polska, Rumunia, Rosja (*Uwaga*: 16 września 2022 r. Federacja Rosyjska przestała być Stroną Europejskiej Konwencji Praw Człowieka), Słowacja, Słowenia, Szwecja, Turcja i Ukraina.

niedopuszczalną zgodnie z art. 35 §§ 3 i 4 (kryteria dopuszczalności) Konwencji. Biorąc pod uwagę fakt, że skarżący nie skorzystali w Portugalii z żadnej drogi prawnej w związku ze swoimi skargami, skarga skarżących przeciwko Portugalii była również niedopuszczalna ze względu na niewyczerpanie krajowych środków odwoławczych.

## Inne przypadki

W okresie od września 2022 r. do lutego 2023 r. Trybunał odbył szereg posiedzeń proceduralnych w odniesieniu do wniosków dotyczących zmiany klimatu innych niż te trzy sprawy, które zostały rozpatrzone, a następnie rozstrzygnięte przez Wielką Izbę.

Trybunał postanowił odroczyć rozpatrywanie sześciu spraw do czasu wydanie przez Wielką Izbę orzeczenia w toczących się sprawach dotyczących zmian klimatu.

Trybunał uznał również trzy inne sprawy za niedopuszczalne.

## Sprawy odroczone

### [Uricchiov przeciwko Włochom i 31 innym państwom<sup>2</sup> \(skarga nr 14615/21\) i De Conto przeciwko Włochom i 32 innym państwom<sup>3</sup> \(nr 14620/21\)](#)

Skargi złożone do Trybunału w marcu 2021 r

Sprawy te zostały wniesione przez dwie młode osoby dorosłe, które powołały się na Artykuły 2 (prawo do życia), 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego), 13 (prawo do skutecznego środka prawnego) i 14 (zakaz dyskryminacji) Konwencji, że emisje gazów cieplarnianych z 33 Państw członkowskich spowodowały globalne ocieplenie, skutkujące między innymi ekstremalnymi zjawiskami pogodowymi, takimi jak fale upałów i burze, wpływające na warunki życia i zdrowie psychiczne skarżących.

### [Müllner przeciwko Austrii \(nr 18859/21\)](#)

Skarga złożona do Trybunału w marcu 2021 r

Sprawę wniosła osoba cierpiąca na schorzenie, które uniemożliwia poruszanie się na wózku inwalidzkim pod wpływem temperatur przekraczających 30 stopni Celsjusza. Skarżący zarzuca, powołując się na Artykuły 2 (prawo do życia), 6 (prawo do rzetelnego procesu sądowego), 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) i 13 (prawo do skutecznego środka odwoławczego) Konwencji, że Austria nie wprowadziła odpowiednich ram legislacyjnych i administracyjnych, aby osiągnąć cel [Porozumienia Paryskiego](#) polegający na ograniczeniu wzrostu średniej temperatury na świecie do 1,5 stopnia Celsjusza powyżej poziomu sprzed epoki przemysłowej oraz że konsekwentnie nie osiągała celów krajowych w zakresie skutecznej redukcji emisji gazów cieplarnianych.

### [Greenpeace Nordic i inni przeciwko Norwegii \(skarga nr 34068/21\)](#)

Skarga zakomunikowana Rządowi Norwegii w grudniu 2021 r

Sprawę wniosły dwie organizacje pozarządowe (NGO) i sześć powiązanych z nią osób fizycznych. Skarżący zarzucają, powołując się na Artykuły 2 (prawo do życia), 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego), 13 (prawo do skutecznego środka prawnego) i 14 (zakaz dyskryminacji) Konwencji, dotyczące sądowego postępowania kontrolnego, w którym skarżącym organizacjom pozarządowym nie udało się uzyskać wyroku stwierdzającego nieważność decyzji rządu norweskiego o udzieleniu koncesji na poszukiwania ropy naftowej na norweskim szelfie kontynentalnym.

<sup>2</sup>. Austria, Belgia, Bułgaria, Chorwacja, Cypr, Czechy, Dania, Estonia, Finlandia, Francja, Niemcy, Grecja, Węgry, Łotwa, Litwa, Luksemburg, Malta, Holandia, Norwegia, Polska, Portugalia, Rumunia, Rosja (*Uwaga*: 16 września 2022 r. Federacja Rosyjska przestała być Stroną Europejskiej Konwencji Praw Człowieka), Słowacja, Słowenia, Hiszpania, Szwecja, Szwajcaria, Turcja, Ukraina i Wielka Brytania.

<sup>3</sup>. Austria, Belgia, Bułgaria, Chorwacja, Cypr, Czechy, Dania, Estonia, Finlandia, Francja, Niemcy, Grecja, Węgry, Irlandia, Łotwa, Litwa, Luksemburg, Malta, Holandia, Norwegia, Polska, Portugalia, Rumunia, Rosja (*Uwaga*: 16 września 2022 r. Federacja Rosyjska przestała być Stroną Europejskiej Konwencji Praw Człowieka), Słowacja, Słowenia, Hiszpania, Szwecja, Szwajcaria, Turcja, Ukraina i Wielka Brytania.

Niniejsza sprawa została [zakomunikowana](#) stronom przez Trybunał w dniu 16 grudnia 2021 r.

### **The Norwegian Grandparents' Climate Campaign i Inni przeciwko Norwegii (skarga nr 19026/21)**

Skargi złożone do Trybunału w marcu 2021 r

Niniejsza sprawa dotyczy tego samego postępowania krajowego co przedmiot *Greenpeace Nordic i inni* (patrz wyżej). Skarżącymi są organizacje pozarządowe.

### **Soubeste i cztery inne skargi przeciwko Austrii i 11 innym państwom<sup>4</sup> (skarga nr 31925/22, 31932/22, 31938/22, 31943/22 i 31947/22)**

Skargi złożone do Trybunału w czerwcu 2022 r

Sprawy te wniosło pięć osób z Francji, Cypru, Belgii, Niemiec i Szwajcarii. Skarżący zarzucają, powołując się na Artykuły 2 (prawo do życia), 3 (zakaz niehumanitarnego lub poniżającego traktowania), 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) oraz 14 (zakaz dyskryminacji) Konwencji, że Traktat Karty Energetycznej powstrzymuje pozwane Państwa od podjęcia natychmiastowych środków przeciwdziałających zmianom klimatycznym, uniemożliwiając im osiągnięcie celów temperaturowych gwarantowanych przez Porozumienie Paryskie.

### **Engels przeciwko Niemcom (skarga nr 46906/22)**

Skarga złożona do Trybunału we wrześniu 2022 r

Skargi te wniosło dziewięciu nastolatków i młodych dorosłych. Skarżący zarzucają, powołując się na Artykuły 2 (prawo do życia) i 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, że nowe cele niemieckiej ustawy o ochronie klimatu w zmienionej wersji, która weszła w życie 31 sierpnia 2021 r., są niewystarczające, aby ograniczyć emisję gazów cieplarnianych do poziomu niezbędnego do spełnienia Porozumienia.

## *Sprawy uznane za niedopuszczalne*

Trybunał uznał trzy poniższe skargi za niedopuszczalne na tej podstawie, że skarżący nie byli wystarczająco dotknięci domniemanym naruszeniem Konwencji lub jej Protokołów, aby twierdzić, że są ofiarami naruszenia w rozumieniu art. 34 (prawo do indywidualnego składania skargi) Konwencji. Orzeczenia te były podejmowane, odpowiednio, w składzie jednego sędziego i w składzie jednego sędziego w ramach niejawniej procedury pisemnej.

### **Humane Being i inni przeciwko Wielkiej Brytanii (skarga nr 36959/22)**

1 grudnia 2022 r. (decyzja o niedopuszczalności)

Sprawę wniosła organizacja non-profit prowadząca akcję „Scrap Factory Farming”. Skarżący zarzucili, powołując się na Artykuły 2 (prawo do życia), 3 (zakaz niehumanitarnego lub poniżającego traktowania) i 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) Konwencji, że Wielka Brytania nie uregulowała i nie podjęła wszelkich uzasadnionych kroków w celu zabezpieczenia przed ryzykiem wynikającym z hodowli przemysłowej.

### **Plan B. Earth i Inni przeciwko Wielkiej Brytanii (skarga nr 35057/22)**

1 grudnia 2022 r. (decyzja o niedopuszczalności)

Skarżącymi są organizacja pozarządowa i cztery osoby fizyczne. Zarzucili, powołując się na Artykuły 2 (prawo do życia), 3 (zakaz niehumanitarnego lub poniżającego traktowania), 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) i 14 (zakaz dyskryminacji) Konwencji, że Wielka Brytania nie podjęła praktycznych i skutecznych środków w celu stawienia czoła skrajnemu zagrożeniu wynikającym ze zmiany klimatu spowodowanej przez człowieka. Skarżący zarzucili także, powołując się na Artykuły 6 (prawo do rzetelnego procesu sądowego) i 13 (prawo do skutecznego środka prawnego) Konwencji, że odmówiono im pełnego rozpatrzenia ich sprawy przed sądami krajowymi.

---

<sup>4</sup> Belgia, Cypr, Dania, Francja, Niemcy, Grecja, Luksemburg, Holandia, Szwecja, Szwajcaria i Wielka Brytania.

---

### **[Stowarzyszenie Metabody Institute przeciwko Hiszpanii \(nr 32068/23\)](#)**

5 października 2023 r. (decyzja o niedopuszczalności)

Skargę wniosła organizacja non-profit prowadząca kampanię przeciwko wykorzystywaniu zwierząt w przemyśle spożywczym jako „głównym źródle zniszczenia ekosystemów i zmian klimatycznych, masowego wymierania i znęcania się nad zwierzętami, zagrożeń dla zdrowia ludzkiego, równości, bezpieczeństwa żywnościowego i pokoju”. Powołując się na Artykuły 2 (prawo do życia), 8 (prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego) oraz Artykuł 14 (zakaz dyskryminacji) Konwencji, skarżący podniósł, że Hiszpania nie wprowadziła regulacji i nie podjęła wszelkich uzasadnionych kroków w celu zabezpieczenia przed ryzykiem wynikającym z hodowli przemysłowej.

### **Dalsza lektura**

---

Zobacz w szczególności:

- Platforma wymiany wiedzy ECHR (ECHR-KS), temat przekrojowy **["Środowisko"](#)**
  - **[Strona internetowa](#)** Rady Europy „Ochrona środowiska poprzez wykorzystanie praw człowieka”
- 

#### **Kontakt dla mediów:**

Tel.: +33 (0)3 90 21 42 08