



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Solemn Hearing European Court of Human Rights Strasbourg

10 September 2021

A thing of beauty is a joy forever

Speech by Dineke de Groot
President Hoge Raad der Nederlanden

“A thing of beauty is a joy for ever:
Its loveliness increases; it will never
Pass into nothingness; (...)”
John Keats, *Endymion*, 1818

President of the European Court of Human Rights, Members of the Court, Excellencies, Ladies and Gentlemen,

It is an honour to have been invited as President of the Supreme Court of the Netherlands - and citizen of European society - to attend this solemn ceremony of the European Court of Human Rights and to be given the opportunity to speak to you. I would like to share some observations about judicial dialogue, criticism, beauty and joy in relation to the protection of human rights as part of the rule of law.

The European Convention on Human Rights (“the Convention”) and the case-law of the European Court of Human Rights (“ECHR”) are of paramount significance for the human rights and democracy oriented rule of law in Europe. The dynamic way in which your Court cares about the interpretation and the functioning of the Convention and the Protocols thereto in the light of present-day conditions¹ inspires national judges. It guides them in securing human rights in individual cases, in the common interest of the European society in peace and well-being. Citizens and companies do not get much out of human rights if these rights are granted on paper only, without being practical and effective. It is essential that human rights are complied with voluntarily within national systems and, if unexpectedly not, are enforceable. In this dual approach, stimulating compliance and requiring procedural and substantive guarantees for enforcement, the ECHR leads by example in Europe in applying the Convention as a living instrument within the rule of law. Commonly, we address this system of protection in terms of its righteousness or goodness. Today at this solemn hearing, I would like also to sing the praise of its beauty and the joy it emanates.

My personal awareness of the significance of the Convention for the development and the application of national law did not only arise during law school in the Netherlands, but also during my subsequent study at the law faculty of the University of Vienna, Austria, shortly before I became a trainee judge in the Netherlands. It was the year of the fall of the Berlin wall, 1989. A Viennese professor organised a weekend seminar in a somewhat dilapidated Habsburg castle. The ins and outs of the Convention were

¹ ECHR 25 April 1978, [Tyrer/United Kingdom](#), nr. 5856/72, no. 31; ECHR 9 October 1979, [Airey/Ireland](#), 6289/73, no. 26; ECHR (GC) 8 July 2004, [Vo/France](#), 53924/00, no. 82; ECHR 20 January 2011, [Haas/Switzerland](#), 31322/07, no. 55.

addressed, including the meaning for one's personal performance as a legal professional of article 1 of the Convention: "The High Contracting Parties shall secure to everyone within their jurisdiction the rights and freedoms defined in Section I of this Convention". It was meaningful for my legal education to study the Convention also within a Central European jurisdiction, after getting acquainted with it in the then rather Atlantic-oriented Dutch jurisdiction. I think it is important for the sustainable common understanding of our law cultures in Europe that exchange programmes are available for European law students and legal professionals. At the age of 24, grown up in the peaceful and open high trust society of the Netherlands, I learned that living in such a society was of a beauty which was not self-evident, for instance from the insight that for Austria the Staatsvertrag of 1955 had in some way also been an escape out of incorporation in a closed society behind the iron curtain. I have a strong remembrance of the intense joy that came over the city of Vienna in 1989 during the opening up of the borders with neighbouring countries. Free exchange across open borders between the people of Europe is a cultural enrichment for all of us.

Since 1989, the human rights approach of the Convention as a major part of the rule of law has been spread further across the European continent. Today, more than 30 years later, the protection of human rights by national authorities is still essential in contributing to peace and tolerance across our countries. The significance of the judicial dialogue for this protective role of national and international courts was extensively discussed in solemn hearing speeches in the past years by for instance president Pérez de los Cobos Orihuel of the Constitutional Tribunal of Spain (2015), president Lenaerts of the Court of Justice of the European Union (2018) and Justice Clarke, Chief Justice of Ireland (2020). I do fully agree with them that a constructive and mature judicial dialogue between national and international courts is a meaningful instrument in the effective protection of human rights.

I think a judicial dialogue may also support courts to deal with criticism on the requirements regarding the protection of human rights and freedoms within the rule of law. Criticism on what the Convention demands from states or legal professionals in regard to this protection, is around us. Also in my country.

It is my perception that the judiciary in the Kingdom of the Netherlands, generally performs the Convention in good faith, in accordance with article 26 of the Vienna Convention on the Law of Treaties. In the Netherlands, almost every judge in every case in every instance is able to apply the Convention. According to article 93 of the Dutch Constitution, provisions of an international treaty like the Convention, that may to their content be considered 'generally binding', are obligatory just like national law after being published. According to article 94 of the Dutch Constitution, national law is not to be applied if this is not compatible with such generally binding provisions of an international treaty. Thus, the Dutch Constitution prescribes that national law must be interpreted in light of the international human rights treaties and agreements entered into by the Netherlands. Following the ratification of the Convention, the *acquis* of your Court's case-law concerning the rights enshrined in the Convention is an essential hermeneutical canon for the Dutch legislative, executive and judiciary. This canon has proved and is still fruitful for the task of Dutch courts to apply national law in accordance with human rights. It would be an enormous job for the Dutch legislator if articles 93 and 94 of the Constitution would oblige to codify this canon in Dutch national provisions. The approach of the Convention and this canon by the Supreme Court of the Netherlands is aimed at an effective application of human rights in a particular court case. In the Netherlands, a critical consideration on merit of the case law of the courts is seen as a valuable addition to the daily instruments of the courts. It is part of our checks and balances to monitor if arguments in critical comments on an issued judgment were recognized in the judicial debate in the case.

Criticism on the requirements regarding the protection of human rights and freedoms within the rule of law, is sometimes related directly to the Convention or to courts.

The very essence of a human rights approach within the rule of law by courts is respect for human dignity and human freedom, just like this is the very essence of the Convention.² National courts have to make every possible effort to apply the Convention and to give at least as much protection as the Convention requires in the interpretation of the ECHR. If national courts act like this, they contribute to the necessary level playing field for the ECHR to stand for procedural and substantive subsidiarity. A proper judicial dialogue between our courts is a natural part of this level playing field. Such a dialogue can take place at a general academic level, by individual case management, and through responsive legal reasoning in a judgment. The Knowledge Sharing Platform of the Superior Courts Network of the ECHR is helpful for the dialogue within case management, for instance because it facilitates national contributions to the Court's comparative-law activities. A recent example in the Netherlands of a dialogue by responsive legal reasoning is a judgment about the line between freedom of expression and the offense of insulting a group, in the case of a Dutch politician. In this case, the penal chamber of the Supreme Court of the Netherlands continued its practice to elaborately integrate jurisprudence of the ECHR and national law and jurisprudence.³

Case management and responsive legal reasoning are instruments of a constructive judicial dialogue. At the same time they are instruments in dealing with criticism on the requirements regarding the protection of human rights and freedoms within the rule of law. National contributions to the Court's comparative-law activities during case management may for instance be used to guarantee procedural and substantive fairness, or for responsive legal reasoning in a judgment, in order to facilitate the acceptance of the interpretation of the Convention by the ECHR. Sometimes, criticism can be transformed in improvement of the protection of human rights. As you know, a severe point of criticism some years ago was the enormous backlog in processing cases by the ECHR. The ECHR substantially increased the efficiency of handling its case-load in the past years, after Protocol 11 came into force. The ECHR directed its successful approach in conjunction with the relevant partners. This major achievement is all the more commendable if the difficulties of the ECHR in budgetary terms are taken into consideration. In the context of reducing the caseload, the ECHR showed the same responsive attitude towards its relevant environment as it does in its casemanagement and judgments in individual cases.

Critical comments on the work of the courts, and especially on judgments of the ECHR against states, will "never pass into nothingness", as to paraphrase John Keats.

Je saisis avec plaisir l'occasion de me trouver ici parmi vous pour partager ce discours entre les langues anglaise et française.

Donc, la critique ne passera jamais dans le néant. Elle est un élément naturel de la tâche commune des Cours nationales et internationales qui est de promouvoir une approche efficace en ce qui concerne la protection des droits de l'homme dans la société européenne. J'ai commencé ce discours avec la citation des premières phrases du poème célèbre de John Keats, 'A thing of beauty is a joy forever', une chose de beauté est une joie pour toujours. Dès le premier abord, une différence

² ECHR 29 April 2002, [Pretty/United Kingdom](#), 2346/02, no. 65.

³ Hoge Raad 6 July 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1036](#).

importante entre Keats et la CEDH, c'est l'âge. Keats est décédé à l'âge de 25 ans. Dans deux mois la CEDH fêtera son 71e anniversaire, en bon état.

À y regarder de plus près, on peut percevoir quelques similarités intéressantes entre la CEDH et le poète Keats. Par exemple, au moment de la création, son œuvre peut être fortement critiquée, mais particulièrement défendue par des gens qui détectent sa philosophie fondamentale, comme dans le cas de Keats par Byron et Shelley. En outre, après quelques temps, l'importance de l'œuvre créée est reconnue plus généralement, et son influence dans le contexte national et international s'est accrue énormément. Keats a essayé de matérialiser l'expérience de beauté dans un poème romantique, dans la présomption que chacun et chacune ressent la joie de l'expérience de beauté pour le reste de sa vie. Il était critiqué par des gens qui avaient adopté une approche divergente du rôle de la notion romantique traditionnelle dans une littérature qui devenait de plus en plus d'inspiration rationnelle.

En appliquant la Convention, parfois le juge se confronte au dilemme suivant: comment des pensées et sentiments sur la notion de la dignité et liberté humaines peuvent-elles être transposées en la loi dans la pratique ?; comment la dignité et liberté humaines peuvent-elles être accessibles et efficaces pour l'individu ?

Peut-être avez-vous déjà à l'esprit vos propres exemples de jugements de la CEDH dans lesquels pensées et sentiments sur la dignité et liberté humaines sont transposées en droits et obligations découlant de droits de l'homme. Permettez-moi de mentionner un seul phénomène, c'est-à-dire l'obligation des autorités nationales d'encourager les citoyens à avoir réellement confiance dans le respect et le maintien de ces droits et ces obligations.

La confiance est un exemple typique d'une chose de beauté qui est une joie pour toujours, et simultanément d'une chose dont la matérialisation en droits et obligations est un défi au quotidien. En ce qui concerne la confiance, dans toutes nos cours, nous sommes familiarisés avec le rôle du juge visant à promouvoir et à soutenir la confiance que les tribunaux d'une société démocratique se doivent d'inspirer aux justiciables, sur la base de la jurisprudence constante et exemplaire de la CEDH.⁴ Cela nécessitera, notamment, un juge qui rend justice d'une position intègre, compétente, attentive et bienveillante, et un État qui vraiment permet au juge de travailler comme ça.

Ce rôle demande de plus que les juges se comportent comme des magistrats courageux et conscients, même si le résultat du travail judiciaire déplaît au parlement ou au gouvernement. Sur la position judiciaire entre les trois pouvoirs, la CEDH a dit en 2020, dans l'affaire *Gudmundur Andri Ástráðsson c. Islande*: "215. (...) une certaine interaction entre les trois pouvoirs est non seulement inévitable mais aussi nécessaire pourvu qu'aucun d'eux n'empiète indûment sur les fonctions et compétences des autres."⁵ En fait, dans l'esprit de la séparation des trois pouvoirs, il s'agit depuis des siècles de la distribution des responsabilités. Le mot 'distribution' illustre un point précieux dont on entend peu parler. Ce point est que chaque pouvoir, soit-il législatif, exécutif ou judiciaire par nature, ne peut pas maintenir l'état de droit seul, pas par ses propres moyens. Il est nécessaire que chacun et chacune accepte que la mission de rendre la justice est une responsabilité partagée. En exerçant ses compétences dans le cadre des trois pouvoirs, on partage le terrain du respect de la dignité et liberté humaines, un terrain souverain que personne ne peut occuper dans l'intérêt propre sans perdre sa position dans l'état de droit. Toute méconnaissance de cette réalité mène tôt ou tard à une voie vouée à l'échec, au détriment de la paix et du bien, comme l'histoire a montré plusieurs fois.

⁴ E.g. EHRM (GC) 15 october 2009, [Micallef/Malta](#), nr. 98.

⁵ EHRM (GC) 1 december 2020, 26374/18, [Gudmundur Andri Ástráðsson/Iceland](#), nr. 215.

Aujourd'hui on entend davantage parler de menaces concrètes pour le maintien des droits de l'homme, comme la crise sanitaire liée au coronavirus, la crise climatique, la cybercriminalité ou la mafia de la drogue. Ces thèmes ne sont pas moins importants pour la préservation de la protection des droits de l'homme dans notre temps que le thème de l'état de droit. Par exemple, dans le contexte de la mafia de la drogue, on peut entendre aux Pays-Bas un débat remarquable concernant la confiance dans un procès équitable. On s'interroge notamment sur la question de savoir si un suspect peut conserver son plein droit de contester la fiabilité d'un témoin principal par requêtes détaillées pour l'audition d'autres témoins et d'experts, quand ce suspect invoque systématiquement son droit de se taire tandis qu'il est soupçonné de diriger une organisation criminelle, engagée dans le trafic de drogue et dans les assassinats.⁶ Un argument fréquemment énoncé en défaveur de ce plein droit de contestation est que la recherche de la vérité et la justice sont perturbées par une tactique dilatoire. Déjà les juges dans les procès de Nürberg en 1946 mais de même récemment les juges dans le procès de l'attentat de Charlie Hebdo en 2020⁷ ont illustré clairement que tout suspect a le droit à un procès équitable. Dans la jurisprudence de la CEDH, l'article 17 sur l'interdiction de l'abus de droit a une portée négative et ne saurait être interprété a contrario comme privant une personne physique du droit à un procès équitable.⁸ Il ne faut pas oublier que les règles de l'application de la Convention doivent garantir les droits de l'homme à la grande quantité de citoyens qui ont vraiment besoin de sa protection et qui n'ont aucune intention d'abus. Cependant, la Convention et l'application dynamique par la CEDH donnent ensemble aux cours nationales des possibilités de trouver des solutions justes dans une situation où la préservation de la protection des droits de l'homme dans l'intérêt général doit être méticuleusement pesée contre l'étendue exacte des droits et des garanties individuels. Le cas échéant, ça veut dire que le juge examine et explique dans quelle mesure des pensées et sentiments, qu'ils soient ou non compréhensibles, sont compatibles avec le respect des droits de l'homme reconnus et garantis par la Convention, et s'ils peuvent légalement restreindre ces droits. Et n'oublions pas que cette tâche est distribuée avant tout aux cours nationales. La CEDH a publiquement choisi une direction de subsidiarité plus précise. Elle transforme ses jugements dans une direction tendant à exiger des garanties procédurales et substantives de la cour nationale plutôt que de procéder à l'évaluation approfondie de cette cour.

La transformation de l'application de la Convention en tenant compte des besoins actuels des personnes est en plein essor. Je souhaite tous et toutes qu'on remarque et dissémine dans la vie quotidienne la beauté et la joie de la Convention et que la Convention ne passera jamais dans le néant.

Je vous remercie de votre attention.

⁶ Pieter van der Kruijs (oud-strafrechtadvocaat/ancien avocat de la défense), [Richt systeem van strafrecht in op de nieuwe werkelijkheid](#) (Modelez le système de droit pénal autour de la nouvelle réalité), NRC Handelsblad, 10 août 2021.

⁷ Emmanuel Laurentin, Antoine Mégie, Florence Sturm, François Boucq, [Que nous a raconté le procès des attentats de janvier 2015?](#) France Culture, Le temps du débat d'été (depuis environ la minute 27).

⁸ Cour européenne des droits de l'homme, Guide sur l'article 17 de la Convention – Interdiction de l'abus de droit, Mis à jour au 31 août 2020, nr. 57.