

© Ministerstwo Sprawiedliwości, [www.ms.gov.pl](http://www.ms.gov.pl) [Tłumaczenie zostało już opublikowane na oficjalnej stronie Ministerstwa Sprawiedliwości]. Zezwolenie na publikację tego tłumaczenia zostało udzielone przez Ministerstwo Sprawiedliwości wyłącznie w celu zamieszczenia w bazie Trybunału HUDOC. Niniejsze tłumaczenie nie jest dla Trybunału wiążące.

© Ministerstwo Sprawiedliwości, [www.ms.gov.pl](http://www.ms.gov.pl) [Translation already published on the official website of the Polish Ministry of Justice]. Permission to re-publish this translation has been granted by the Polish Ministry of Justice for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC. This translation does not bind the Court.

© Ministerstwo Sprawiedliwości, [www.ms.gov.pl](http://www.ms.gov.pl) [Traduction déjà publiée sur le site Internet officiel du Ministère de la Justice polonais]. L'autorisation de republier cette traduction a été accordée dans le seul but de son inclusion dans la base de données HUDOC de la Cour. La présente traduction ne lie pas la Cour.

Zestawienie – Prawo do własnego wizerunku

---

Czerwiec 2012 roku

Niniejsze zestawienie nie jest wiążące dla Trybunału i nie ma charakteru wyczerpującego

# Prawo do własnego wizerunku

## Wyroki Wielkiej Izby

---

### **[Von Hannover przeciwko Niemcom \(skargi nr 40660/08 i 60641/08\)](#)**

7 lutego 2012 roku

Skarżącymi są Księżna Karolina von Hannover i jej mąż Książę Ernst August von Hannover. Opierając się na art. 8 Konwencji, wymienieni złożyli skargę związku z odmową zakazania przez sądy niemieckie dalszego rozpowszechniania dwóch zdjęć z wakacji, które zostały wykonane bez zgody skarżących i pojawiły się w niemieckich magazynach w latach 2002-2004. Skarżący utrzymywali w szczególności, że sądy nie wzięły w wystarczającym stopniu pod uwagę rozstrzygnięcia ETPCz w sprawie [von Hannover przeciwko Niemcom z 2004 roku \(skarga nr 59320/00\)](#) (zob. poniżej) Trybunał stwierdził, iż nie doszło do naruszenia art. 8 Konwencji.

## Wyroki Izby

---

### **[Peck przeciwko Zjednoczonemu Królestwu \(skarga nr 44647/98\)](#)**

28 stycznia 2003 roku

Sprawa dotyczyła ujawnienia w mediach zapisu filmowego z telewizji przemysłowej nakręconego kamerą umieszczoną na ulicy, na którym ukazano skarżącego trzymającego w ręku nóż, co w konsekwencji spowodowało, że jego wizerunek został opublikowany i szeroko rozpowszechniony.

Trybunał stwierdził naruszenie art. 8 Konwencji (prawo do poszanowania życia prywatnego).

### **[Von Hannover przeciwko Niemcom \(skarga nr 59320/00\)](#)**

24 czerwca 2004 roku

Sprawa dotyczyła publikacji dwóch serii zdjęć w niemieckich magazynach w latach 1993 i 1997, na których ukazano zdjęcia z prywatnego życia Księżnej Karoliny von Hannover. Zdjęcia były przedmiotem serii trzech postępowań przed niemieckimi sądami, w szczególności przed Federalnym Trybunałem Sprawiedliwości w 1995 roku oraz przed Federalnym Trybunałem Konstytucyjnym w 1999 roku, w których oddalono jej żądania.

Trybunał stwierdził, że decyzje sądów krajowych naruszały art. 8 Konwencji.

Kolejna skarga wniesiona przez księżną Karolinę von Hannover dotycząca publikacji zdjęć została rozstrzygnięta przez Wielką Izbę w 2012 roku (zob. wyżej).

#### **Sciacca przeciwko Włochom (skarga nr 50774/99)**

11 stycznia 2005 roku

Sprawa dotyczyła publikacji w dwóch dziennikach zdjęcia pani Sciacca w kontekście postępowań prowadzonych przeciwko niej w związku z zarzutem popełnienia kilku czynów, w tym oszustw podatkowych.

Trybunał stwierdził naruszenie art. 8 Konwencji.

#### **Gurgenidze przeciwko Gruzji (skarga nr 71678/01)**

17 października 2006 roku

Sprawa dotyczyła publikacji zdjęcia pana Gurgenidze w gazecie w związku z serią artykułów oskarżających go o kradzież manuskryptu znanego autora.

Trybunał stwierdził naruszenie art. 8 Konwencji.

#### **Verlagsgruppe News GmbH przeciwko Austrii (nr 2) (skarga nr 10520/02)**

14 grudnia 2006 roku

Sprawa dotyczyła nakazu sądowego wydanego przeciwko firmie skarżącego, właściciela i wydawcy tygodnika „News” w Wiedniu, zakazującego mu publikacji zdjęcia austriackiego biznesmena w związku z doniesieniami o prowadzonych przeciwko niemu postępowaniach w związku z zarzutem popełnienia oszustw podatkowych na szeroką skalę.

Trybunał stwierdził, że doszło do naruszenia art. 10 Konwencji (swoboda wypowiedzi).

#### **Tønsbergs Blad AS i Haukom przeciwko Norwegii (skarga nr 510/04)**

1 marca 2007 roku

Skarżącym, wydawcy regionalnej gazety i jej redaktorowi naczelnemu w tamtym czasie, nakazano wypłacić odszkodowanie wiceprezesowi jednej z największych firm w Norwegii w związku z publikacją artykułów i zdjęć dotyczących domniemanego naruszenia przez niego wymogów dotyczących pobytu stałego dotyczących jego nieruchomości.

Trybunał stwierdził naruszenie art. 10 Konwencji.

#### **Mgn Limited przeciwko Zjednoczonemu Królestwu (skarga nr 39401/04)**

18 stycznia 2011 roku

Sprawa dotyczyła zarzutów wydawnictwa „Mgn Limited” w zakresie tego, że Wielka Brytania naruszyła jego swobodę wypowiedzi w ten sposób, że:

Sądy krajowe orzekły na jego niekorzyść w związku z naruszeniem prywatności znanej modelki Naomi Cambell poprzez publikację artykułów i zdjęć w gazecie „Daily Mirror”, które dotyczyły jej uzależnienia od narkotyków i podjętej kuracji;

Nakazano mu zapłatę premii uzgodnionej pomiędzy Panią Cambell i jej prawnikami w związku tym postępowaniem.

Trybunał nie stwierdził naruszenia art. 10 Konwencji w części skargi dotyczącej życia prywatnego, a stwierdził naruszenie w zakresie zapłaty premii.

#### **Mosley przeciwko Zjednoczonemu Królestwu (skarga nr 48009/08)**

10 maja 2011 roku

Skarżący Max Mosley jest byłym prezesem zarządu Międzynarodowej Federacji Samochodowej, zarządzającej wyścigami Formuły 1. Sprawa dotyczyła publikacji w gazecie „News of the World” i jej stronie internetowej artykułów, zdjęć i zapisów filmowych, które ujawniały szczegóły z życia intymnego (erotycznego) skarżącego. Pan Mosley zarzucił, że Zjednoczone Królestwo nie wprowadziło regulacji prawnych zobowiązujących gazety do komunikowania zainteresowanym z odpowiednim wyprzedzeniem, że planowane są publikacje na ich temat, co dałoby im szansę zapobiegania takim publikacjom w drodze uzyskania nakazu sądowego.

Trybunał stwierdził brak naruszenia art. 8 Konwencji wskazując, że Konwencja nie wymaga, aby media uprzedzały o publikacji artykułów opisujących określone osoby.

**Kurier Zeitungsverlag und Druckerei GmbH (nr 2) przeciwko Austrii (skarga nr 1593/06) i Krone Verlag GmbH przeciwko Austrii (skarga nr 27306/07)**

19 czerwca 2012 roku

Powyższe sprawy dotyczyły postępowań odszkodowawczych prowadzonych na podstawie ustawy o mediach, wszczętych przez matkę i dziecko przeciwko dwóm spółkom wydawniczym w związku z artykułami zamieszczonymi w wydawanych przez nie gazetach na temat sporu pomiędzy rodzicami o opiekę nad dzieckiem.

Trybunał nie stwierdził naruszenia art. 10 Konwencji. W szczególności Trybunał wskazał, że szczegółowe relacje - w których ujawniono tożsamość dziecka i zamieszczono fotografie, na podstawie których można go było rozpoznać - stanowiły silną ingerencję w prywatne życie i wysokość zasądzonego odszkodowania była proporcjonalne.

**Minelli przeciwko Szwajcarii (skarga nr 14991/02)**

Decyzja z dnia 14 czerwca 2005 roku

Sprawa dotyczyła artykułu w tygodniku, w którym pan Mirelli - prawnik i dziennikarz często uczestniczący w debatach w mediach - został nazwany „kłusownikiem” w związku ze swoją pracą jako doradca sieci supermarketów. Na podstawie art. 8 Konwencji, skarżący zarzucił, że użycie słowa „kłusownik” i publikacja jego zdjęcia wraz z artykułem naruszyły jego prawo do poszanowania życia prywatnego.

Trybunał uznał skargę za niedopuszczalną, zwracając w szczególności uwagę, że eksponując swoją osobę w mediach skarżący nie mógł żądać całkowitej ochrony swojego życia prywatnego.

---