



Τελευταία ενημέρωση (Ιανουάριος 2018)

# Ελλάδα

## Επικύρωση της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου το 1974

### Εθνικός Δικαστής: Λινός-Αλέξανδρος Σισιλιάνος

Τα [βιογραφικά των δικαστών](#) είναι διαθέσιμα στην επίσημη διαδικτυακή σελίδα του ΕΔΔΑ  
Προηγούμενοι δικαστές: Χρήστος Ροζάκης (1998-2011), Νικόλαος Βαλτικός (1986-1998), Δημήτριος Ευρυγένης (1975-1986), Γεώργιος Μαριδάκης (1959-1970)

Το 2017, το Δικαστήριο ασχολήθηκε με 431 προσφυγές που αφορούν την Ελλάδα, εκ των οποίων 388 κηρύχθηκαν απαράδεκτες ή διαγράφηκαν από το πινάκιο. Εξέδωσε 37 αποφάσεις (που αφορούν 43 προσφυγές) σε 36 από τις οποίες διαπίστωσε τουλάχιστον μία παραβίαση της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Αιτήσεις υποβληθείσες σε επεξεργασία το	2015	2016	2017
Αιτήσεις παραπεφθείσες σε δικαστικό σχηματισμό	456	337	422
Απεσταλμένες στην Κυβέρνηση	118	275	186
Προσφυγές για τις οποίες εκδόθηκε απόφαση:	764	520	431
- Κηρυχθείσες απαράδεκτες ή διαγραφείσες (Ένας δικαστής)	477	273	219
- Κηρυχθείσες απαράδεκτες ή διαγραφείσες (Επιτροπή)	183	176	159
- Κηρυχθείσες απαράδεκτες ή διαγραφείσες (Σύνθεση)	10	6	10
- Απόφαση από Τμήμα	94	65	43
Προσωρινά μέτρα:	8	29	18
- Επιβλήθηκαν	3	0	3
- Απορρίφθηκαν (συμπεριλαμβανομένων και των εκτός πεδίου ΕΔΔΑ)	5	29	15

Πληροφορίες σχετικά με τους δικαστικούς σχηματισμούς και τη διαδικασία του Δικαστηρίου θα βρείτε στη [διαδικτυακή σελίδα του ΕΔΔΑ](#).

Προσφυγές σε εκκρεμότητα ενώπιον του δικαστηρίου την 01/01/2018	
Καθ' όλα εκκρεμείς προσφυγές*	722
Προσφυγές εκκρεμείς ενώπιον δικαστικού σχηματισμού	690
Ένας δικαστής	20
Επιτροπή (3 Δικαστές)	184
Σύνθεση (7 Δικαστές)	485
Ευρεία Σύνθεση (17 Δικαστές)	1

\*συμπεριλαμβανομένων προσφυγών για τις οποίες οι ολοκληρωμένες αιτήσεις δεν έχουν ακόμα παραληφθεί

## Ελλάδα και ...

### Η Γραμματεία

Έργο της Γραμματείας είναι να προσφέρει νομική και διοικητική υποστήριξη στο Δικαστήριο κατά την ενάσκηση των δικαστικών του καθηκόντων. Η σύνθεσή του περιλαμβάνει νομικούς, διοικητικό και τεχνικό προσωπικό καθώς και μεταφραστές. Σήμερα η Γραμματεία αποτελείται από **668** μέλη εκ των οποίων **11** είναι Έλληνες.

## Αξιοσημειώτες υποθέσεις, εκδοθείσες αποφάσεις

### Ευρεία Σύμβαση

#### **Βαλλιανάτος και άλλοι κατά Ελλάδα**

7 Νοεμβρίου 2013

Η υπόθεση αφορούσε το σύμφωνο συμβίωσης στην Ελλάδα εισαχθέν το 2008 με νόμο που τιτλοφορείτο «Αλλαγές ως προς την οικογένεια, τα παιδιά και την κοινωνία». Ο νόμος αυτός προέβλεπε επίσημη μορφή συμβίωσης η οποία επέτρεπε στα ενδιαφερόμενα άτομα να θεμελιώσουν τη σχέση τους εντός ενός πιο ευέλικτου νομικού πλαισίου σε σχέση με το γάμο.

Οι προσφεύγοντες ισχυρίστηκαν ότι ο νόμος αυτός προέβλεπε τη δυνατότητα σύναψης συμφώνου συμβίωσης μόνο για ετερόφυλα ζευγάρια, αποκλείοντας έτσι αυτομάτως τα ομόφυλα από το πεδίο εφαρμογής του. Ισχυρίστηκαν δε ότι το Ελληνικό Κράτος προέβη σε διακριτική μεταχείριση η οποία κατά τη γνώμη τους αποτελούσε αθέμιτη διάκριση εις βάρος τους.

**Παραβίαση του Άρθρου 14 (απαγόρευση αθέμιτων διακρίσεων) σε συνδυασμό με το Άρθρο 8 (δικαίωμα στο σεβασμό της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής)**

#### **Σιταρόπουλος και Γιακουμόπουλος κατά Ελλάδα**

15 Μαρτίου 2012

Αφορούσε Έλληνες υπηκόους που ζούσαν στη Γαλλία και οι οποίοι κατήγγειλαν την έλλειψη δυνατότητάς να ψηφίζουν στις Ελληνικές εκλογές από τη χώρα κατοικίας τους.

**Μη παραβίαση του Άρθρου 3 του 1<sup>ου</sup> Πρωτοκόλλου (δικαίωμα σε ελεύθερες εκλογές)**

#### **M.S.S. κατά Βελγίου και Ελλάδα**

21 Ιανουαρίου 2011

Ο προσφεύγων ήταν Αφγανός υπήκοος ο οποίος εγκατέλειψε την Καμπούλ στις αρχές του 2008, εισήλθε στην Ευρωπαϊκή Ένωση διαμέσου της Ελλάδας και έφτασε το 2009 στο Βέλγιο όπου έκανε αίτηση για άσυλο. Η υπόθεση αφορούσε τον ισχυρισμό του ότι οι Βελγικές αρχές τον απέλασαν στην Ελλάδα βάσει του Κανονισμού «Δουβλίνο II» της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Συγκεκριμένα

παραπονέθηκε για την κράτηση και τις συνθήκες διαβίωσής του στην Ελλάδα καθώς και για την ανεπάρκεια της διαδικασίας παροχής ασύλου στην περίπτωση του.

**Παραβίαση του Άρθρου 3 (απαγόρευση της απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης ή τιμωρίας) και του Άρθρου 13 τόσο από το Βέλγιο όσο και από την Ελλάδα.**

Αρκετές παρόμοιες υποθέσεις (σχετικά με τη μεταφορά αιτούντων άσυλο σε άλλο κράτος-μέλος της ΕΕ βάσει του Κανονισμού Δουβλίνο II) εκκρεμούν ενώπιον του Δικαστηρίου.

#### **Μακαρατζής κατά Ελλάδα**

20 Δεκεμβρίου 2004

Ο προσφεύγων ισχυρίστηκε ότι αφού παραβίασε κόκκινο σηματοδότη καταδιώχθηκε από αστυνομικούς οι οποίοι έκαναν υπερβολική χρήση πυρών για να τον ακινητοποιήσουν διακινδυνεύοντας τη ζωή του, ενώ η έρευνα ως προς το ατύχημα ήταν ανεπαρκής.

**Παραβίαση του Άρθρου 2 (δικαίωμα στη ζωή)**

#### **Θλιμμένος κατά Ελλάδα**

6 Απριλίου 2000

Ο προσφεύγων, Μάρτυρας του Ιεχωβά, κατήγγειλε την άρνηση του διορισμού του στη θέση εγκεκριμένου λογιστή εξαιτίας της καταδίκης του για ανυποταξία μετά από άρνησή του να υπηρετήσει τη στρατιωτική θητεία.

**Παραβίαση Άρθρου 14 (απαγόρευση αθέμιτων διακρίσεων) σε συνδυασμό με το Άρθρο 9 (δικαίωμα στην ελευθερία της σκέψης, της συνείδησης και της θρησκείας)**

### Σύμβαση

#### Υποθέσεις βάσει των Άρθρων της Σύμβασης

##### **Δικαίωμα στη ζωή (Άρθρο 2)**

#### **Χορευτάκης και Χορευτάκη κατά Ελλάδα**

17 Ιανουαρίου 2012

Η υπόθεση αφορούσε τη δολοφονία του υιού των προσφευγόντων από άτομο που είχε καταδικαστεί στο παρελθόν για ανθρωποκτονία από πρόθεση και

κυκλοφορούσε ελεύθερος με υφ'όρου απόλυση.

Μη παραβίαση του Άρθρου 2

### Παπαπέτρου και άλλοι κατά Ελλάδα

12 Ιουλίου 2011

Η προσφυγή κατατέθηκε από συγγενείς και μέλη του περιβάλλοντος του Πατριάρχη Αλεξανδρείας ο οποίος απεβίωσε το 2004 σε συντριβή ελικοπτερου. Συγκεκριμένα, κατήγγειλαν την ανεπάρκεια της έρευνας ως προς τα αίτια συντριβής.

Μη παραβίαση του Άρθρου 2 (αποτελεσματική έρευνα)

### **Απάνθρωπη ή εξευτελιστική μεταχείριση (Άρθρο 3)**

#### Μαρτζακλής και άλλοι κατά Ελλάδα

09 Ιουλίου 2015

Η υπόθεση αφορούσε τις συνθήκες κράτησης ατόμων με HIV στην ψυχιατρική πτέρυγα του νοσοκομείου φυλακών Κορυδαλλού.

Παραβίαση του Άρθρου 3 ανεξαρτήτως αλλά και σε συνδυασμό με το Άρθρο 14 (απαγόρευση αθέμιτων διακρίσεων)

Παραβίαση του Άρθρου 13 (δικαίωμα πραγματικής προσφυγής)

#### Ξηρός κατά Ελλάδα

9 Σεπτέμβρη 2010

Αφορούσε την ανεπαρκή ιατρική φροντίδα σε τρομοκράτη καταδικασμένο σε ισόβια ποινή κάθειρξης. (ειδικότερα για τα προβλήματα όρασής του)

Παραβίαση του Άρθρου 3

#### Galotskin κατά Ελλάδα

14 Ιανουαρίου 2010

Αφορούσε την αστυνομική βία κατά τη σύλληψη και κράτηση του προσφεύγοντος ο οποίος διαφώνησε με την αστυνομία όταν τον σταμάτησε για έλεγχο ταυτότητας.

Παραβιάσεις του Άρθρου 3 (απαγόρευση απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης και έλλειψη αποτελεσματικής έρευνας.)

### **Άρθρο 4 (απαγόρευση της δουλείας και της εξαναγκαστικής εργασίας)**

#### Χητός κατά Ελλάδα

04 Ιουλίου 2015

Η υπόθεση αφορούσε αξιωματικό υγειονομικού του στρατού ξηράς ο οποίος ήταν υποχρεωμένος να καταβάλει μια αποζημίωση στο κράτος προκειμένου να του επιτραπεί να παραιτηθεί πριν από τη λήξη της περιόδου υπηρεσίας του.

Παραβίαση του Άρθρου 4 § 2 (απαγόρευση καταναγκαστικών έργων)

Αυτή είναι η πρώτη φορά που το Δικαστήριο απεφάνθη επί αυτού του θέματος.

### **Άρθρο 6**

Δικαίωμα σε δίκαιη δίκη/ ακρόαση

#### Νευρεπόντης Γιαννίσης κατά Ελλάδα

3 Μαΐου 2011

Αφορούσε την άρνηση των αρχών να αναγνωρίσουν την υιοθεσία ενός ενηλίκου από το θείο του ο οποίος ήταν μοναχός.

Παραβιάσεις του Άρθρου 6, 8 (δικαίωμα στο σεβασμό της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής) και 14 (απαγόρευση αθέμιτων διακρίσεων)

#### Ρέκλος και Δαβουρλή κατά Ελλάδα

15 Ιανουαρίου 2009

Αφορούσε την απόρριψη από τα ελληνικά δικαστήρια της καταγγελίας των προσφευγόντων σχετικά με τις φωτογραφίες του νεογέννητου τέκνου τους που τραβήχτηκαν στην κλινική χωρίς τη συναίνεσή τους.

Παραβίαση του Άρθρου 6 § 1

Παραβίαση του Άρθρου 8 (δικαίωμα στο σεβασμό της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής)

#### Λιοναράκης κατά Ελλάδα

5 Ιουλίου 2007

Το Δικαστήριο απεφάνθη ότι ο παρουσιαστής και συντονιστής ενός ραδιοφωνικού προγράμματος που μεταδίδεται ζωντανά από την Ελληνική Ραδιοφωνία Τηλεόραση δεν μπορούσε να θεωρηθεί υπεύθυνος για δυσφήμιση κατά τον ίδιο τρόπο όπως ο δημοσιογράφος, ο οποίος καλεσμένος στην εκπομπή προέβη σε ενδεχομένως αμφιλεγόμενες δηλώσεις όσον αφορά την υπόθεση "Öcalan".

[Παραβίαση του Άρθρου 6 § 1](#)  
[Παραβίαση του Άρθρου 10 \(ελευθερία της έκφρασης\)](#)

[Δικαίωμα πρόσβασης σε δικαστήριο](#)

### [Ξυνός κατά Ελλάδα](#)

9 Οκτωβρίου 2014

[Παραβίαση του Άρθρου 6 § 1](#)

### [Συγγελίδης κατά Ελλάδα](#)

11 Φεβρουαρίου 2010

Οι προσφεύγοντες κατήγγειλαν την άρνηση του Ελληνικού Κοινοβουλίου να άρει την κοινοβουλευτική ασυλία της πρώην συζύγου του στην υπόθεση που αφορούσε την επιμέλεια του υιού τους.

[Παραβίαση του Άρθρου 6 § 1](#)

[Τεκμήριο αθωότητας](#)

### [Καπετάνιος και άλλοι κατά Ελλάδα](#)

30 Απριλίου 2015

Η υπόθεση αφορά την επιβολή διοικητικών προστίμων σε άτομα που είχαν κατηγορηθεί για λαθρεμπόριο και είχαν αθωωθεί στην ποινική δίκη.

[Παραβίαση του Άρθρου 6 § 2 και του Άρθρου 4 του 7<sup>ου</sup> Πρωτοκόλλου \(δικαίωμα κάθε προσώπου να μη δικάζεται ή να τιμωρείται δύο φορές για το ίδιο αδίκημα\) όσον αφορά και τις τρεις προσφυγές](#)  
[Παραβίαση του Άρθρου 6 § 1 \(δικαίωμα σε δίκαιη ακρόαση εντός εύλογου χρονικού διαστήματος\)](#) και του Άρθρου 13 (δικαίωμα πραγματικής προσφυγής) όσον αφορά την προσφυγή του κ. Καπετάνιου.

### [Κώνστας κατά Ελλάδα](#)

24 Μαΐου 2011

Η υπόθεση αφορούσε κυρίως σχόλια του Έλληνα Πρωθυπουργού και δύο Υπουργών σχετικά με τον προσφεύγοντα (πρώην καθηγητής Πανεπιστημίου, πρέσβης στη Μόνιμη Αντιπροσωπεία της Ελλάδος στο Συμβούλιο της Ευρώπης) στο πλαίσιο ποινικής υπόθεσης εναντίον του η οποία ήταν ακόμη εκκρεμής στο στάδιο της έφεσης.

[Παραβίαση του Άρθρου 6 § 2](#)

[Παραβίαση του Άρθρου 13 \(δικαίωμα πραγματικής προσφυγής\)](#)

[Δικαίωμα του ατόμου να επικουρείται από δικηγόρο](#)

### [Βαμβακάς κατά Ελλάδα \(υπ' αριθμ. 2\)](#)

09 Απριλίου 2015

Η υπόθεση αφορούσε την αδικαιολόγητη απουσία του συνηγόρου που είχε παρασχεθεί στον προσφεύγοντα από το Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο στην επ' ακροατηρίου συζήτηση στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας εναντίον του.

[Παραβίαση του Άρθρου 6 §§ 1 και 3 \(γ\) \(δικαίωμα σε δίκαιη ακρόαση / υπεράσπισης με ή χωρίς συνήγορο\)](#)

**Άρθρο 8**  
**(δικαίωμα στο σεβασμό της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής)**

### [I.B. κατά Ελλάδα \(No. 552/10\)](#)

3 Οκτωβρίου 2013

Η υπόθεση αφορά την απόλυση ενός υπαλλήλου, φορέα του HIV, ως απόρροια πιέσεων από τους λοιπούς εργαζόμενους σε ιδιωτική εταιρία.

[Παραβίαση του Άρθρου 8 σε συνδυασμό με το Άρθρο 14 \(απαγόρευση αθέμιτων διακρίσεων\)](#)

**Άρθρο 9**  
**(ελευθερία της σκέψης, της συνειδήσεως και της θρησκείας)**

### [Δημητράς και Άλλοι κατά Ελλάδα \(No.3\)](#)

(No. 44077/09, 15369/10 και 41345/10)

8 Ιανουαρίου 2013

### [Δημητράς και Άλλοι κατά Ελλάδα](#)

(No. 42837/06, 3269/07, 35793/07 και 6099/08)

3 Ιουνίου 2010

Η υπόθεση αφορούσε την υποχρέωση των προσφευγόντων να αποκαλύψουν τις θρησκευτικές τους (μη Ορθόδοξες) πεποιθήσεις κατά τον όρκο τους στο δικαστήριο στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών.

[Και στις δύο υποθέσεις παραβίαση του Άρθρου 9 και του Άρθρου 13 \(δικαίωμα σε αποτελεσματικό ένδικο μέσο\)](#)

### [Αλεξανδρίδης κατά Ελλάδα](#)

21 Φεβρουαρίου 2008

Ο προσφεύγων, δικηγόρος, παραπονέθηκε ότι κατά την ορκοδοσία για την εκτέλεση των καθηκόντων του ήταν υποχρεωμένος να αποκαλύψει ότι δεν ήταν Χριστιανός Ορθόδοξος.

[Παραβίαση του Άρθρου 9](#)

[Παραβίαση του Άρθρου 13 \(δικαίωμα σε αποτελεσματικό ένδικο μέσο\)](#)

#### [Κοκκινάκης κατά Ελλάδα](#)

25 Μαΐου 1993

Ο προσφεύγων, Μάρτυρας του Ιεχωβά, συνελήφθη περισσότερες από 60 φορές για προσηλυτισμό.

[Παραβίαση του Άρθρου 9](#)

#### **Άρθρο 10 (ελευθερία της έκφρασης)**

#### [Αλφαντάκης κατά Ελλάδα](#)

11 Φεβρουαρίου 2010

Αδικαιολόγητη καταδίκη του προσφεύγοντος, δικηγόρου, για άσκηση κριτικής στον εισαγγελέα σχετικά με ποινικές διαδικασίες.

[Παραβίαση του Άρθρου 10](#)

#### **Προστασία της ιδιοκτησίας (Άρθρο 1 Πρώτου Πρωτοκόλλου )**

#### [Ζολώτας κατά Ελλάδα \(υπό αριθμ. 2\)](#)

29 Ιανουαρίου 2013

Ο προσφεύγων παραπονέθηκε ότι τα ελληνικά δικαστήρια είχαν θεωρήσει τις απαιτήσεις του, ως προς τον τραπεζικό του λογαριασμό, παραγραφείσες υπέρ του Δημοσίου και είχαν περιέλθει οριστικώς στο Δημόσιο.

[Παραβίαση του Άρθρου 1 του Πρώτου Πρωτοκόλλου](#)

#### [Αποστολάκης κατά Ελλάδα](#)

22 Οκτωβρίου 2009

Ο προσφεύγων, ο οποίος είχε φτάσει σε ηλικία συνταξιοδότησεως, παραπονέθηκε για την πλήρη άρση του δικαιώματός του στη σύνταξη και την κοινωνική ασφάλιση λόγω ποινικής του καταδίκης.

[Παραβίαση του Άρθρου 1 του Πρώτου Πρωτοκόλλου](#)

#### [Zeïbek κατά Ελλάδα](#)

9 Ιουλίου 2009

Η υπόθεση αφορά την άρνηση παροχής στην προσφεύγουσα, Ελληνίδα πολίτη και μουσουλμάνα, σύνταξης καταβληθείσης εν ζωή ως μητέρα πολύτεκνης οικογένειας.

[Παραβίαση του Άρθρου 1 του Πρώτου Πρωτοκόλλου και της ίδιας διάταξης σε συνδυασμό με το Άρθρο 14 \(απαγόρευση αθέμιτων διακρίσεων\)](#)

#### [Ζουμπουλίδης κατά Ελλάδα \(υπό αριθμ.2\)](#)

25 Ιουνίου 2009

Ο προσφεύγων, δημόσιος υπάλληλος και συγκεκριμένα εργαζόμενος με σύμβαση στην Ελληνική πρεσβεία στο Βερολίνο, παραπονέθηκε για τις προθεσμίες παραγραφής που εφαρμόστηκαν επί της πληρωμής της απαιτήσής του σε επίδομα αποδημίας.

[Παραβίαση του Άρθρου 1 του Πρώτου Πρωτοκόλλου](#)

#### [Τέως Βασιλιάς της Ελλάδα και Άλλοι κατά Ελλάδα](#)

23 Νοεμβρίου 2000

Αφορούσε το ιδιοκτησιακό καθεστώς των ακινήτων του Ελληνικού Στέμματος.

[Παραβίαση του Άρθρου 1 του Πρώτου Πρωτοκόλλου](#)

#### **Πιλοτικές αποφάσεις<sup>1</sup>**

#### [Γλύκαντζη κατά Ελλάδα](#)

30 Οκτωβρίου 2012

Αφορούσε τη διάρκεια διαδικασιών ενώπιον των αστικών δικαστηρίων οι οποίες διήρκεσαν πάνω από δώδεκα χρόνια.

[Παραβίαση του Άρθρου 6 § 1 \(δικαίωμα σε δίκαιη ακρόαση εντός εύλογου χρονικού διαστήματος\) σε συνδυασμό με το Άρθρο 13 \(δικαίωμα σε αποτελεσματικό ένδικο μέσο\)](#)

#### [Μιχελιουδάκης κατά Ελλάδα](#)

03 Απριλίου 2012

Ο προσφεύγων παραπονέθηκε για την υπερβολική διάρκεια των ποινικών διαδικασιών εναντίον του για υποκίνηση σε ψευδορκία, καθώς για την έλλειψη αποτελεσματικού ενδίκου μέσου στο εθνικό δίκαιο με βάση το οποίο να μπορεί να υπάρξει επανόρθωση ως προς το παράπονό του.

[Παραβίαση του Άρθρου 6 § 1](#)

[Παραβίαση του Άρθρου 13 \(δικαίωμα σε αποτελεσματικό ένδικο μέσο\)](#)

<sup>1</sup> Η διαδικασία των πιλοτικών αποφάσεων αναπτύχθηκε ως τεχνική εντοπισμού διαρθρωτικών προβλημάτων που διαφαίνονται σε επαναλαμβανόμενες υποθέσεις κατά αρκετών χωρών και επιβάλλουν στα κράτη την υποχρέωση να αντιμετωπίσουν τα προβλήματα αυτά. Παράβλεπε στο έγγραφο "[The Pilot judgment procedure](#)" διαθέσιμο στην ηλεκτρονική σελίδα του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου

## Υποθέσεις ανά Θεματική

### Υποθέσεις σχετικές με αιτούντες άσυλο/πρόσφυγες

#### [De los Santos και de la Cruz κατά Ελλάδος](#)

26 Ιουνίου 2014

Η υπόθεση αφορούσε τις συνθήκες κράτησης του προσφεύγοντος κατά το διάστημα πριν από την απέλασή τους από την Ελλάδα.

[Παραβίαση του Άρθρου 3 \(απαγόρευση απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης\)](#)

#### [Horshill κατά Ελλάδος](#)

1 Αυγούστου 2013

Η υπόθεση αφορούσε την κράτηση του προσφεύγοντος και τις συνθήκες κράτησής του. Ο προσφεύγων, αλλοδαπός ο οποίος επρόκειτο να απελαθεί, κρατείτο διαδοχικά για δεκαπέντε μέρες σε δύο αστυνομικά τμήματα παρόλο που είχε υποβάλει αίτηση για άσυλο.

[Παραβίαση του Άρθρου 3 \(απαγόρευση απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης\)](#)

#### [Mahmudi και Άλλοι κατά Ελλάδος](#)

31 Ιουλίου 2012

Αφορούσε την κράτηση μιας Αφγανής οικογένειας, συμπεριλαμβανομένων μιας γυναίκας οκτώ μηνών έγκυο και τεσσάρων παιδιών, στην Παγανή, κέντρο κράτησης στο νησί της Λέσβου.

[Παραβίαση του Άρθρου 3 \(απαγόρευση απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης\), Άρθρου 13 \(δικαίωμα σε αποτελεσματικό ένδικο μέσο\), Άρθρου 5 § 4 \(δικαίωμα στον ταχύ δικαστικό καθορισμό της νομιμότητας της κρατήσεως\)](#)

#### [Zontul κατά Ελλάδος](#)

17 Ιανουαρίου 2012

Αφορούσε το βιασμό με κλομπ ενός μετανάστη στο στρατόπεδο των αιτούντων άσυλο, από έναν αξιωματικό της Ελληνικής ακτοφυλακής ο οποίος τον επέβλεπε. Ο προσφεύγων παραπονέθηκε επίσης ότι οι αρχές αρνήθηκαν να του επιτρέψουν να εξεταστεί από το γιατρό που βρισκόταν στις εγκαταστάσεις και ότι οι υπεύθυνοι δεν είχαν επαρκώς τιμωρηθεί καθώς το Εφετείο δε θεώρησε ότι ο βιασμός του με κλομπ συνιστούσε διακεκριμένη μορφή βασανισμού.

[Παραβίαση του Άρθρου 3 \(απαγόρευση βασανιστηρίων και απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης\)](#)  
[A violation of Article 3 \(prohibition of torture and inhuman or degrading treatment\)](#)

#### [R.U. κατά Ελλάδος](#)

7 Ιουνίου 2011

#### [A. A. κατά Ελλάδος](#)

22 Ιουλίου 2010

#### [Tabesh κατά Ελλάδος](#)

26 Νοεμβρίου 2009

#### [S.D. κατά Ελλάδος](#)

11 Ιουνίου 2009

Αφορούσε την παράνομη κράτηση αιτούντων άσυλο σε απάνθρωπες και εξευτελιστικές συνθήκες.

[Και στις τέσσερις υποθέσεις: παραβιάσεις του Άρθρου 3 \(απαγόρευση απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης\) και του Άρθρου 5 §§ 1 και 4 \(δικαίωμα στην ελευθερία και την ασφάλεια\)](#)

#### [Rahimi κατά Ελλάδος](#)

5 Απριλίου 2011

Αφορούσε τις συνθήκες κράτησης ενός ανήλικου μετανάστη από το Αφγανιστάν, ο οποίος είχε εισέλθει παράνομα στην Ελλάδα και ο οποίος στη συνέχεια αφέθηκε ελεύθερος με σκοπό την απέλασή του.

[Παραβίαση του Άρθρου 3 \(απαγόρευση απάνθρωπης ή εξευτελιστικής μεταχείρισης\), του Άρθρου 13 Article 13 \(δικαίωμα σε αποτελεσματικό ένδικο μέσο\), ΚΑΙ Άρθρου 5 §§ 1 and 4 \(δικαίωμα στην ελευθερία και την ασφάλεια\)](#)

#### [M.S.S. κατά Βελγίου και Ελλάδος](#)

Ευρεία Σύνθεση

21 Ιανουαρίου 2011

(πρβλ. σελ. 2)

#### [Saidoun κατά Ελλάδος και Fawsie κατά Ελλάδος](#)

28 Οκτωβρίου 2010

Η άρνηση παροχής κοινωνικής ασφάλισης σε πολιτικούς μετανάστες θεωρήθηκε αθέμιτη διάκριση.

[Παραβίαση του Άρθρου 8 \(δικαίωμα στο σεβασμό της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής\) σε συνδυασμό με το Άρθρο 14 \(απαγόρευση αθέμιτων διακρίσεων\)](#)

### **Υποθέσεις σχετικά με τους Roma**

#### **Lavida και άλλοι κατά Ελλάδα**

30 Μαΐου 2013

Η υπόθεση αφορούσε την εκπαίδευση παιδιών Roma των οποίων η φοίτηση περιοριζόταν σε δημοτικό σχολείο στο οποίο οι μαθητές ήταν και αυτοί Roma

[Παραβίαση του Άρθρου 14 \(απαγόρευση αθέμιτων διακρίσεων\) σε συνδυασμό με το Άρθρο 2 του Πρώτου Πρωτοκόλλου \(δικαίωμα στην εκπαίδευση\)](#)

#### **Σαμπάνη και άλλοι κατά Ελλάδα**

11 Δεκεμβρίου 2012

Η υπόθεση αφορούσε την παροχή εκπαίδευσης σε παιδιά Roma στο 12<sup>ο</sup> Δημοτικό Σχολείο Ασπρόπυργου.

[Παραβίαση του Άρθρου 14 \(απαγόρευση αθέμιτων διακρίσεων\) σε συνδυασμό με το Άρθρο 2 του Πρώτου Πρωτοκόλλου \(δικαίωμα στην εκπαίδευση\)](#)

Στο πλαίσιο του Άρθρου 46 (υποχρεωτική ισχύς και εκτέλεση των αποφάσεων), το Δικαστήριο πρότεινε, όσοι από τους προσφεύγοντες ήταν ακόμα σε ηλικία σχολείου να εγγραφούν σε ένα άλλο δημόσιο σχολείο ενώ όσοι έχουν ενηλικιωθεί να εγγραφούν στα «σχολεία δεύτερης

ευκαιρίας» ή σε ινστιτούτα εκπαίδευσης ενηλίκων προορισμένα για αυτό το σκοπό από το Υπουργείο Παιδείας στα πλαίσια του Προγράμματος Δια βίου Μάθησης.

#### **Ibishi και άλλοι κατά Ελλάδα**

04 Ιανουαρίου 2012

Η υπόθεση αφορούσε την έξωση Αλβανών υπηκόων με καταγωγή Roma από έναν οικισμό στον Βοτανικό, τον ισχυρισμό καταστροφής των υποστέγων και των υπάρχοντων τους καθώς και την αδυναμία των αρχών να τους εξασφαλίσουν εναλλακτική στέγαση.

[Η προσφυγή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη για εξάντληση των εσωτερικών ενδίκων μέσων.](#)

#### **Στεφάνου κατά Ελλάδα**

22 Απριλίου 2010

Κακομεταχείριση ενός 16χρονου Roma από την αστυνομία.

[Παραβίαση του Άρθρου 3 \(απαγόρευση απάνθρωπης και εξευτελιστικής μεταχείρισης\)](#)

[Παραβίαση του Άρθρου 6 § 1 \(δικαίωμα σε δίκαιη δίκη\)](#)

---

**ECHR Press Unit Contact:  
+33 (0)3 90 21 42 08**