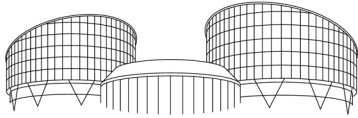


- © [Institutul European din România](#) - Această traducere nu obligă Curtea.
© European Institute of Romania - This translation does not bind the Court.
© Institut européen de Roumanie - Cette traduction ne lie pas la Cour.



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Press Unit
Unité de la Presse

Fișă tematică – Medicamente pe bază de cannabis

Septembrie 2022

Această fișă tematică nu obligă Curtea și nu este exhaustivă

Medicamente pe bază de cannabis

Art. 8 (dreptul la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței) din [Convenția Europeană a Drepturilor Omului](#) prevede că:

„1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora”.

Pentru a stabili dacă ingerința în litigiu era necesară într-o societate democratică și dacă a fost păstrat un just echilibru între diferitele interese implicate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului examinează dacă ingerința era prevăzută de lege, urmărirea un scop sau scopuri legitime și dacă era proporțională cu scopul sau scopurile urmărite.

[A.M. și A.K. împotriva Ungariei \(cererile nr. 21320/15 și 35837/15\)](#)

4 aprilie 2017 (decizia Camerei cu privire la admisibilitate)

Reclamanții, ambii suferind de problemele grave de sănătate despre care susțineau că puteau fi atenuate prin administrarea de medicamente pe bază de cannabis se plâneau, în temeiul art. 8 din Convenție, că legislația internă care prevedea o cale legală pentru formularea unei cereri de autorizare a unui import privat pentru medicamente de acest tip nu oferea securitate juridică¹.

Curtea a declarat cererile **inadmisibile** ca fiind vădit nefondate, constatând că nu se putea deduce că respectiva cale legală existentă în dreptul maghiar nu era accesibilă, nu era previzibilă în ceea ce privește efectele sale sau că era formulată astfel încât să creeze aibă un efect de descurajare asupra medicilor care doreau să prescrie astfel de medicamente. A observat în special că reclamanții nu demonstraseră că medicii lor sau orice alte cadre medicale considerau că tratamentul cu medicamente pe bază de cannabis se impunea sau era adecvat în cazul respectivelor boli de care sufereau aceștia. De asemenea, reclamanții nu indicaseră dacă discutaseră vreodată cu medicii lor despre tratamentul cu medicamente pe bază de cannabis sau dacă aceștia refuzaseră să prescrie un astfel de tratament. Nici nu furnizaseră vreo probă care să indice că vreunul dintre ei ar fi încercat vreodată să recurgă la procedura legală disponibilă în Ungaria pentru a obține astfel de medicamente în mod legal. În sfârșit, nu fusese prezentată nicio probă care să arate că vreun medic din Ungaria fusese vreodată urmărit penal pentru prescrierea de medicamente pe bază de cannabis sau refuzase vreodată să facă acest lucru de teama consecințelor penale.

A se vedea, de asemenea: [Á.R. împotriva Ungariei \(nr. 20440/15\)](#), hotărâre a Comitetului din 17 octombrie 2017.

¹. Comercializarea medicamentelor pe bază de cannabis nu era autorizată în Ungaria, deținerea și consumul de cannabis rămânând ilegale. Cu toate acestea, în temeiul dreptului intern, o persoană care dorea să utilizeze un medicament care nu avea autorizație de punere pe piață putea solicita – pe baza unei rețete medicale eliberate de un medic – o licență de import individuală.

Thörn împotriva Suediei

1 septembrie 2022 (hotărârea Camerei²)

Cauza privește condamnarea și amenda impusă reclamantului pentru o infracțiune prevăzută de legislație în ceea ce privește consumul de canabis. Reclamantul susținea că luase acest drog pentru a atenua durerile de care suferea, dar nu avea o rețetă în acest sens. Era imobilizat într-un scaun cu roțile încă din 1994, după ce suferise o fractură la nivelul gâtului în urma unui accident rutier, cu numeroase probleme din cauza durerilor pe care le resimțea în perioada care a urmat accidentului. La momentul faptelor, canabisul medicinal era disponibil în Suedia, în general pentru tratamentul pacienților cu scleroză multiplă.

Curtea a considerat că în speță **nu a fost încălcat art. 8** (dreptul la respectarea vieții private) din Convenție, constatând, în ansamblu, că, menținând un echilibru special între interesul reclamantului de a-și atenua durerile resimțite și interesul general de a pune în aplicare sistemul de control al stupefiantelor și medicamentelor, autoritățile suedeze acționaseră în cadrul largii lor puterii discreționare („marjă de apreciere”). Curtea a hotărât, în special, că condamnarea reclamantului și amenda de aproximativ 520 de euro aplicată acestuia constituiseră o ingerință în dreptul său la respectarea vieții private și că actele pentru care fusese condamnat fuseseră săvârșite cu scopul de a-și îmbunătăți viața de zi cu zi. În ceea ce privește întrebarea dacă ingerința respectivă fusese „necesară într-o societate democratică”, Curtea a reamintit că speța în discuție nu privea nici legalitatea producției, nici consumul de canabis, ci mai degrabă dacă faptul că reclamantul nu fusese exonerat de răspunderea penală în speță îi încălcaseră dreptul la respectarea vieții private. Curtea supremă suedeză hotărâse că, chiar dacă reclamantul acționase din necesitate și acțiunile sale nu reprezentaseră un risc pentru alte persoane, aceste acte nu fuseseră totuși justificate în temeiul legii. În realitate, circumstanțele personale ale reclamantului fuseseră luate în considerare în faza pronunțării condamnării. În sfârșit, Curtea a observat că nu primise nicio informație cu privire la impactul special al sancțiunii impuse reclamantului și că instanțele naționale autorizaseră emiterea unei rețete pentru un medicament pe bază de canabis pentru reclamant în 2017, în timp ce procedura penală era în curs de desfășurare.

Texte și documente

A se vedea, în special:

- [Ghid privind art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – Dreptul la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței](#), întocmit de grefa Curții
 - Fișa tematică „Sănătate”
-

Contact presă:

Tel.: +33 (0)3 90 21 42 08

². Hotărârea va rămâne definitivă în condițiile prevăzute la art. 44 § 2 (hotărâri definitive) din [Convenția Europeană a Drepturilor Omului](#).