



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## ОТДЕЛ ИССЛЕДОВАНИЙ

---

*Использование соглашений Совета Европы  
в практике Европейского Суда  
по правам человека*

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

Издатели или организации, желающие воспроизвести настоящий Отчет (или его перевод) в форме печатной публикации или путем размещения в сети Интернет, должны обратиться за дальнейшими инструкциями по адресу: [publishing@echr.coe.int](mailto:publishing@echr.coe.int).

© Council of Europe / European Court of Human Rights, 2011  
[Совет Европы / Европейский Суд по правам человека]

Настоящий отчет подготовлен Отделом исследований Европейского Суда по правам человека и не имеет обязательной силы для Суда. Отчет был опубликован в 2011 году и доступен для скачивания по адресу: [www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int) (Case-Law / CaseLaw Analysis / Research Reports).

Настоящий перевод публикуется по согласованию с Советом Европы и Европейским Судом по правам человека; исключительная ответственность за перевод лежит на Российском ежегоднике Европейской конвенции по правам человека.

Чтобы следить за обновлениями, присоединяйтесь к аккаунту Суда в «Твиттер»: [twitter.com/echrpublication](https://twitter.com/echrpublication).

# Использование соглашений Совета Европы в практике Европейского Суда по правам человека

В настоящем Отчете, подготовленном Отделом исследований Европейского Суда по правам человека, приведены сведения об обращениях Европейского Суда по правам человека к соглашениям Совета Европы, что получило свое отражение в актах Суда до 30 июня 2011 г. Информация представлена в виде таблицы с перечнем 56 договоров, на которые имеются ссылки в практике Европейского Суда. Европейская социальная хартия 1961 г., пересмотренная в 1996 г., является наиболее часто цитируемым документом.

Таблица содержит перечень соглашений, на которые имеется ссылка Суда в любой части судебного акта [постановления или решения], включая описание позиции сторон и особые мнения судей, а также соглашения, на которые Суд ссылается вскользь или косвенным образом через другие международные акты или решения судов. Большая часть соглашений, содержащихся в таблице, представляет собой соглашения, которые Суд считает международными нормами права, применимыми к конкретному делу, и/или на которые есть ссылка в мотивировочной части судебных актов.

Конвенции и договоры Совета Европы, открытые к подписанию в период времени с 1949 по 2003 г., были опубликованы в сборниках актов серии «Европейские соглашения» (*European Treaty Series*) (*ETS* № 001–193 включительно). С 2004 г. данные сборники актов публикуются в серии «Соглашения Совета Европы» (*Council of Europe Treaty*) (*CETS* № 194 и т.д.). Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод в настоящем Отчете кратко именуется ЕКПЧ.

## Перечень цитируемых соглашений

Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию.....	49
Конвенция о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением достижений биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине.....	46
Дополнительный Протокол к Конвенции о правах человека и биомедицине относительно биомедицинских исследований.....	50
Дополнительный Протокол к Конвенции о правах человека и биомедицине относительно трансплантации органов и тканей человеческого происхождения .....	49
Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных.....	32
Конвенция об охране архитектурного наследия Европы.....	35
Конвенция о гражданской ответственности за ущерб в результате деятельности, опасной для окружающей среды.....	40
Конвенция о преступности в сфере компьютерной информации.....	49

Конвенция об отмыывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности.....	38
Конвенция о защите окружающей среды посредством уголовного права.....	48
Конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе.....	47
Конвенция о передаче осужденных лиц.....	33
Дополнительный протокол к Конвенции о передаче осужденных лиц.....	47
Конвенция Совета Европы о противодействии торговле людьми.....	51
Конвенция Совета Европы об отмыывании, выявлении, изъятии, конфискации доходов от преступной деятельности и финансировании терроризма.....	51
Конвенция Совета Европы о недопущении безгражданства в связи с правопреемством государств.....	52
Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма.....	50
Рамочная конвенция Совета Европы о значении культурного наследия для общества.....	51
Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию.....	48
Европейское соглашение о режиме передвижения людей между государствами-членами Совета Европы.....	15
Европейское соглашение о лицах, участвующих в процедурах в Европейской Комиссии и в Европейском суде по правам человека.....	26
Европейское соглашение, касающееся лиц, участвующих в процедурах Европейского суда по правам человека.....	44
Европейская хартия региональных языков или языков меньшинств.....	40
Европейская хартия местного самоуправления.....	36
Европейский кодекс социального обеспечения.....	25
Европейский кодекс социального обеспечения (пересмотренный).....	38
Европейская конвенция о мирном урегулировании споров.....	12
Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.....	36
Европейская конвенция о защите животных, предназначенных на убой.....	31
Европейская конвенция относительно учреждения компаний.....	11
Европейская конвенция об экстрадиции.....	12
Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции об экстрадиции.....	31

Европейская конвенция об информации относительно иностранного законодательства.....	26
Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам.....	15
Европейская конвенция о гражданстве.....	46
Европейская конвенция о признании и исполнении решений в области опеки над детьми и восстановления опеки над детьми.....	32
Европейская конвенция о социальном и медицинском обслуживании.....	10
Европейская конвенция об иммунитете государств.....	28
Европейская конвенция об усыновлении детей.....	25
Европейская конвенция об усыновлении детей (пересмотренная).....	52
Европейская конвенция об осуществлении прав детей.....	44
Европейская конвенция о международной действительности судебных решений по уголовным делам.....	27
Европейская конвенция о правовом статусе внебрачных детей.....	30
Европейская конвенция о неприменимости срока давности к преступлениям против человечества и военным преступлениям.....	29
Европейская конвенция о пресечении терроризма.....	30
Протокол, вносящий изменения в Европейскую конвенцию о пресечении терроризма.....	50
Европейская конвенция о передаче судопроизводства по уголовным делам.....	28
Европейская конвенция о трансграничном телевидении.....	37
Европейская культурная конвенция.....	11
Европейская рамочная конвенция о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей.....	32
Европейская социальная хартия.....	18
Европейская социальная хартия (пересмотренная).....	45
Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств.....	41
Генеральное соглашение о привилегиях и иммунитетах Совета Европы.....	10
Протокол к Генеральному соглашению о привилегиях и иммунитетах Совета Европы.....	10
Устав Совета Европы.....	6

ETS/ CETS	Соглашение		Постановление	Статья ЕКПЧ	Параграф
001	Устав Совета Европы	Открыт к подписанию: 05.05.1949. Вступил в силу: 03.08.1949. Общее количество ратификаций/присоединений: 47	<i>Лоулесс против Ирландии (№ 1)</i> <i>(Lawless v. Ireland) (№ 1)</i> 14 ноября 1960, несовпадающее мнение судьи Маридакиса Г. ( <i>Maridakis G.</i> ), <i>Series A № 1</i>	Ст. 44	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) «Суд является высшим наблюдательным органом, созданным в целях гарантии порядка, установленного [ЕКПЧ]»
			<i>Голдер против Соединенного Королевства (Golder v. the United Kingdom)</i> 21 февраля 1975, § 34–35, <i>Series A № 18</i>	Ст. 6	(ПРАВО) Суд опирается на положения Устава, устанавливающие верховенство права при толковании пункта 1 статьи 6 как предусматривающего право на доступ к правосудию по гражданским делам
			<i>Х. против Австрии (X. c. Autriche)</i> 6 февраля 1969, № 3374/67	П. 1 ст. 6	(ПРАВО) Ссылка на статью 40 Устава, устанавливающую иммунитеты и привилегии членов Парламентской ассамблеи Совета Европы
			<i>Саттер против Швейцарии (Sutter v. Switzerland)</i> 22 февраля 1984, дополнительные пояснения судьи Ганшоф ван дер Мерш ( <i>Ganshof van der Meersch</i> ) в поддержку его несовпадающего мнения, <i>Series A № 74</i>	Ст. 6	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) «Ограничительное толкование права, гарантированного ЕКПЧ, не соответствует целям и задачам последней, как они установлены в преамбуле к самой Конвенции и Уставу Совета Европы, организации, в рамках которой была разработана и подписана ЕКПЧ»
			<i>Греческие нефтеперерабатывающие заводы «Стрэн» и «Стратис Андреадис» против Греции (Stran Greek Refineries and</i>	Ст. 6	(ПРАВО) Суд опирается на положения Устава, устанавливающие верховенство права при толковании пункта 1 статьи 6 как предусматривающего право на доступ к правосудию по гражданским делам

			<i>Stratis Andreadis v. Greece</i> 9 декабря 1994, § 46, Series A № 301-B		
			<i>T. против Соединенного Королевства [БП]</i> ( <i>T. v. the United Kingdom [GC]</i> ) 16 декабря 1999, № 24724/94, § 47	Ст. 6	(ФАКТЫ) Ссылка в Рекомендации № R(87)20, принятой Комитетом министров 17 сентября 1987 г. См. также: <i>V. против Соединенного Королевства [БП]</i> ( <i>V. v. the United Kingdom [GC]</i> ), № 24888/94, § 49, ECHR 1999-IX
			<i>Босфорус Хава Йоллари Туризм Ве Тиджарет Аноним Ширкети против Ирландии [БП]</i> ( <i>Bosphorus Hava Yolları Turizm ve Ticaret Anonim Şirketi v. Ireland [GC]</i> ) № 45036/98, ECHR 2005-VI	Ст. 1	(ПРАВО) В части позиции Государства-ответчика: «Когда это возможно, ЕКПЧ должна толковаться таким образом, чтобы Государство имело возможность соблюдать свои международные обязательства»
			<i>A. против Соединенного Королевства (реш.)</i> ( <i>A. v. the United Kingdom (dec.)</i> ) 5 марта 2002, № 35373/97	П. 1 ст. 6, ст. 8, ст. 14	(ФАКТЫ) Статья 40 Устава указывается в качестве применимого международного права. См. также: <i>A. против Соединенного Королевства (A. v. the United Kingdom)</i> , № 35373/97, § 33, ECHR 2002- X; <i>Зольман против Соединенного Королевства (реш.)</i> ( <i>Zollmann v. the United Kingdom (dec.)</i> ), № 62902/00, ECHR 2003-XII
			<i>Лалик против Словакии (реш.)</i> ( <i>Lalik v. Slovakia (dec.)</i> ) 18 июня 2002, № 66073/01, § 3	Ст. 53	(ФАКТЫ И ПРАВО) Заявитель указал, что приостановка выплат нарушает статью 53 ЕКПЧ и статью 3 Устава. Однако Суд не усмотрел нарушения положений ЕКПЧ. См. также: <i>Гарабин против Словакии (реш.) (Harabin v. Slovakia (dec.))</i> , 9 июля 2002, № 62584/00, § 4
			<i>Лионс против Соединенного Королевства (реш.)</i> ( <i>Lyons v. the United Kingdom (dec.)</i> ) № 15227/03, ECHR 2003-IX	Ст. 46	(ФАКТЫ) Ссылка в Рекомендации № R(2000)2, принятой Комитетом министров 19 января 2000 г.
			<i>G.B. против Болгарии</i> ( <i>G.B. v. Bulgaria</i> )	Ст. 3	(ФАКТЫ) Болгария косвенно приняла на себя обязательство отменить смертную казнь при

		11 марта 2004, № 42346/98, § 15		ратификации Устава (соблюдение статьи 3 Устава). См. также: <i>Иоргов против Болгарии (Iorgov v. Bulgaria)</i> , 11 марта 2004, № 40653/98, § 16
		<i>Рамирес Санчез против Франции [БП] (Ramirez Sanchez c. France [GC])</i> № 59450/00, § 85, CEDH 2006-IX	Ст. 3	(ФАКТЫ) Ссылка в Рекомендации № R(2006)2 о пенитенциарных правилах, принятой Комитетом министров 11 января 2006 г.
		<i>Хутен-Чапска против Польши [БП] (Hutten-Czapaska v. Poland [GC])</i> № 35014/97, частично несовпадающее мнение судьи Загребельского ( <i>Zagrebelksky</i> ), ECHR 2006-VIII	Ст. 46	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) «Устоявшаяся практика Комитета Министров указывает на необходимость принятия общих мер и обеспечение их исполнения в целях пресечения дальнейших нарушений прав, что, как правило, обосновывается положениями статьи 46, а не ссылками на статьи 3, 8 и 15 Устава Совета Европы...»
		<i>Маркович и другие против Италии [БП] (Markovic and Others v. Italy [GC])</i> № 1398/03, § 84, ECHR 2006-XIV	П. 1 ст. 6	(ПРАВО) В части позиции Государства-ответчика: «В основу толкования статьи 6 [ЕКПЧ] должен быть положен принцип верховенства права, провозглашенный в статье 3 Устава Совета Европы»
		<i>Бартик против России (Bartik v. Russia)</i> № 55565/00, § 50, ECHR 2006-XV	Ст. 2-Р4	(ПРАВО) «Отмена ограничений для лиц, пересекающих границу в личных целях, рассматривалась как необходимое условие для членства в Совете Европы»
		<i>Берами и Берами против Франции и Сарамати против Франции, Германии и Норвегии (Behrami and Behrami v. France &amp; Saramati v. France, Germany and Norway)</i> 2 мая 2007, № 71412/01 и 78166/01, § 111	Ст. 2	(ПРАВО) Письменные пояснения польского Правительства: Привлечение к ответственности государств, участвующих в поддержании мира и укреплении демократии, будет противоречить смыслу Устава



			<i>Свято-Михайловский приход против Украины (Svyato-Mukhaylivska Parafiya v. Ukraine)</i> 14 июня 2007, № 77703/01, § 85	П. 1 ст. 6	(ФАКТЫ) Ссылка на статью 4 Устава содержится в Заключении № 190 (1995) по заявлению Украины о вступлении в Совет Европы
			<i>Лельевр против Бельгии (Lelièvre c. Belgique)</i> 08 ноября 2007, № 11287/03, § 104	П. 3 ст. 5	(ПРАВО) Суд ссылается на верховенство права, как это закреплено в Уставе, для целей толкования пункта 3 статьи 5
			<i>Д.Х. и другие против Чешской Республики [БП] (D.H. and Others v. the Czech Republic [GC])</i> № 57325/00, § 54, ECHR 2007-IV	Ст. 3, п. 1 ст. 6	(ФАКТЫ) На статью 15b имеется ссылка в Рекомендации Комитета Министров № R(2000)4, принятой для государств – членов Совета Европы по вопросам образования детей-цыган в Европе
			<i>Кафкарис против Кипра [БП] (Kafkaris v. Cyprus [GC])</i> 12 февраля 2008, № 21906/04, § 72	Ст. 3, ст. 5	(ФАКТЫ) На статью 15b имеется ссылка в Рекомендации № Rec(2003)22 об условно-досрочном освобождении, принятой Комитетом министров 24 сентября 2003 г.
			<i>Хуттен-Чапска против Польши (мирное урегулирование) [БП] (Hutten-Czapska v. Poland (friendly settlement) [GC])</i> 28 апреля 2008, № 35014/97, совпадающее мнение судьи Зиемеле (Ziemele)	Ст. 46	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) «Наличие элемента согласия государства позволяет Суду осуществить свои функции по выявлению системных проблем и их сути, и не в последнюю очередь из-за того, что порядок обращения в Суд осуществляется в рамках процедур, установленных Комитетом министров (см. статью 15 (б) и статью 20 (а) Устава Совета Европы)»
			<i>Карт против Турции (Kart c. Turquie)</i> 8 июля 2008, № 8917/05, § 34	П. 1 ст. 6	(ПРАВО) Ссылка на статью 40 Устава, устанавливающую иммунитеты и привилегии членов Парламентской ассамблеи Совета Европы
			<i>Ренольд против Франции (Renolde v. France)</i> 16 октября 2008, № 5608/05, § 65	Ст. 2, ст. 3	(ФАКТЫ) На статью 15b имеется ссылка в Рекомендации № Rec(2006)2 о Европейских пенитенциарных правилах, принятой Комитетом министров 11 января 2006 г.

			<i>Славомир Мусял против Польши</i> ( <i>Slawomir Musial v. Poland</i> ) 20 января 2009, № 28300/06, § 63	Ст. 3, ст. 8	(ФАКТЫ) На статью 15b имеется ссылка в Рекомендации № Rec(2006)2 о Европейских пенитенциарных правилах, принятой Комитетом министров 11 января 2006 г.
			<i>Биелич против Черногории и Сербии</i> ( <i>Bijelić v. Montenegro and Serbia</i> ) 28 апреля 2009, № 11890/05, § 57 и 67	П. 1 ст. 6, ст. 8 ст. 1-P1	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд отмечает, что Комитет министров имеет полномочия в соответствии со статьями 4 и 16 Устава Совета Европы пригласить государство присоединиться к организации, а также решать «все вопросы, касающиеся внутренней организации и порядка работы [Совета]»
			<i>Ассоциация против промышленного разведения животных в Швейцарии (VgT) против Швейцарии (№ 2)</i> ( <i>Verein Gegen Tierfabriken Schweiz (VgT) v. Switzerland (№ 2)</i> ) 30 июня 2009, № 32772/02, § 33	Ст. 10	(ФАКТЫ) На статью 15b имеется ссылка в Рекомендации № R(2000)2 по вопросам пересмотра дел и возобновления производства по делу на внутрисударственном уровне в связи с принятием решения Европейским Судом по правам человека, принятой Комитетом министров 19 января 2000 г.
			<i>Маноле и другие против Молдавии</i> ( <i>Manole and Others v. Moldova</i> ) 17 сентября 2009, № 13936/02, § 52	Ст. 10	(ФАКТЫ) На статью 15b имеется ссылка в Рекомендации № R(96)10 о Гарантиях независимости общественного вещания, принятой Комитетом министров
			<i>Энеа против Италии</i> ( <i>Enea v. Italy</i> ) 17 сентября 2009, № 74912/01, § 48	Ст. 3, п. 1 ст. 6, ст. 8, ст. 9, ст. 13	(ФАКТЫ) На статью 15b имеется ссылка в Рекомендации № Rec(2006)2 о Европейских пенитенциарных правилах, принятой Комитетом министров 11 января 2006 г.
			<i>Карт против Турции</i> ( <i>Kart v. Turkey</i> ) 3 декабря 2009, № 8917/05, § 38	П. 1 ст. 6	(ФАКТЫ) Статья 40 Устава указывается в качестве применимого международного права
			<i>Ориуши и другие против</i>	П. 1 ст.	(ФАКТЫ) На статью 15b имеется ссылка в

			<i>Хорватии</i> ( <i>Oršuš and Others v. Croatia</i> ) 16 марта 2010, № 15766/03, § 77	6, ст. 14	Рекомендации Комитета Министров № R(2000)4, принятой для государств – членов Совета Европы по вопросам образования детей-цыган в Европе (принята Комитетом министров 03 февраля 2000 г.)
			<i>Ласка и Лика против Албании</i> ( <i>Laska and Lika v. Albania</i> ) 20 апреля 2010, №№ 12315/04 и 17605/04, § 33	Ст. 3, п. 1 ст. 6	(ФАКТЫ) На статью 15b имеется ссылка в Рекомендации № R(2000)2 по вопросам пересмотра дел и возобновления производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с принятием решения Европейским судом по правам человека, принятой Комитетом министров 19 января 2000 г.
			<i>Мария Атанасиу и другие против Румынии</i> ( <i>Maria Atanasiu and Others v. Romania</i> ) 12 октября 2010, № 30767/05 и 33800/06, § 81–82	П. 1 Ст. 6, ст. 46 Ст. 1-Р1	(ФАКТЫ) На статью 15b имеется ссылка в Резолюции № Res(2004)3 о решениях, раскрывающих основную системную проблему, принятой 12 мая 2004 г., и Рекомендации № Res(2004)6 по вопросам повышения эффективности внутренних средств правовой защиты, принятой Комитетом министров 12 мая 2004 г.
			<i>Доусетт против Соединенного Королевства</i> ( <i>реш.</i> ) ( <i>Dowsett v. the United Kingdom</i> ( <i>dec.</i> )) 4 января 2011, № 8559/08	Ст. 6, ст. 13, ст. 34	(ФАКТЫ) На статью 15b имеется ссылка в Рекомендации № R(2000)2 по вопросам пересмотра дел и возобновления производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с принятием решения Европейским Судом по правам человека, принятой Комитетом министров 19 января 2000 г.
002	Генеральное соглашение о привилегиях и иммунитетах Совета Европы	Открыто к подписанию: 2/9/1949. Вступило в силу: 10/9/1952. Общее количество ратификаций/присоединений: 47	<i>А. против Соединенного Королевства</i> ( <i>A. v. the United Kingdom</i> ) 5 марта 2002, № 35373/97	П. 1 ст. 6	(ФАКТЫ) При принятии решения о приемлемости во внимание принимаются и нормы о привилегиях
			<i>А. против Соединенного Королевства</i> ( <i>A. v. the United Kingdom</i> ) № 35373/97, § 78, ECHR 2002-X	П. 1 ст. 6	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд ссылается на то, что «меры, предпринятые Государством-участником, которые не противоречат общепризнанным нормам международного публичного права о государственном иммунитете, в принципе не могут рассматриваться как меры, устанавливающие несоразмерное ограничение»

			<i>Золлманн против Соединенного Королевства (реш.) (Zollmann v. the United Kingdom (dec.))</i> № 62902/00, ECHR 2003-XII	П. 1 ст. 6, П. 2 ст. 6	(ФАКТЫ) При принятии решения о приемлемости во внимание принимаются и нормы о привилегиях
			<i>Карт против Турции (Kart c. Turquie)</i> 8 июля 2008, № 8917/05, § 35	П. 1 ст. 6	(ФАКТЫ) Суд ссылается на статьи 14 и 15 Генерального соглашения о привилегиях и иммунитетах Совета Европы
			<i>Карт против Турции [БП] (Kart v. Turkey [GC])</i> 3 декабря 2009, № 8917/05, § 39	П. 1 ст. 6	(ФАКТЫ) Статьи 14 и 15 указываются в качестве применимого международного права
010	Протокол к Генеральному соглашению о привилегиях и иммунитетах Совета Европы	Открыт к подписанию: 6/11/1952. Вступил в силу: 11/7/1956. Общее количество ратификаций/присоединений: 47	Перечень ссылок совпадает со ссылками на Генеральное соглашение о привилегиях и иммунитетах Совета Европы (ETS № 02)		
			<i>Карт против Турции [БП] (Kart v. Turkey [GC])</i> 3 декабря 2009, № 8917/05, § 40	П. 1 ст. 6	(ФАКТЫ) Статьи 3 и 5 указываются в качестве применимого международного права
014	Европейская конвенция о социальном и медицинском обслуживании	Открыта к подписанию: 11/12/1953. Вступила в силу: 1/7/1954. Общее количество ратификаций/присоединений: 18	<i>Стек и другие против Соединенного Королевства (реш.) [БП] (Stec and Others v. the United Kingdom (dec.) [GC])</i> № 65731/01 и 65900/01, § 25, ECHR 2005-X	Ст. 14 Ст. 1-Р1	(ФАКТЫ) Имеется ссылка на пункт 4 статьи 13 Европейской социальной хартии 1961 г.
			<i>Болат против России (Bolat v. Russia)</i> № 14139/03, § 52, ECHR 2006-XI	Ст. 2-Р4 Ст. 1-Р7	(ФАКТЫ) Ссылка в Пояснительном докладе к Протоколу № 7 (ETS № 117) для определения понятия «законное проживание»
			<i>Нолан и К. против России</i>	Ст. 5,	(ФАКТЫ) Ссылка на статью 11 указанной Конвенции

			<i>(Nolan and K. v. Russia)</i> 12 февраля 2009, № 2512/04, § 49	ст. 8, ст. 9, ст. 14, ст. 38, ст. 1-P7	имеется в Пояснительном докладе к Протоколу № 7 для определения понятия «законное проживание»
			<i>Шукин и другие против Кипра</i> ( <i>Shchukin and Others v. Cyprus</i> ) 29 июля 2010, № 14030/03, § 76	Ст. 3, ст. 5, ст. 1-P1, ст. 3-P4, ст. 1-P7	(ФАКТЫ) Ссылка на статью 11 данной Конвенции имеется в Пояснительном докладе к Протоколу № 7 для определения понятия «законное проживание»
018	Европейская культурная конвенция	Открыта к подписанию: 19/12/1954. Вступила в силу: 5/5/1955. Общее количество ратификаций/присоединений: 50	<i>Лейла Шахин против Турции [БП]</i> ( <i>Leyla Şahin v. Turkey [GC]</i> ) № 44774/98, § 69, ECHR 2005-XI	Ст. 2-P1	(ФАКТЫ) Имеется ссылка в статье 2 Рекомендации Комитета министров № 1353 (1998) о доступе меньшинств к высшему образованию
019	Европейская Конвенция относительно учреждения компаний	Открыта к подписанию: 13/12/1955. Вступила в силу: 23/2/1965. Общее количество ратификаций/присоединений: 12. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 3	<i>Голдер против Соединенного Королевства (Golder v. the United Kingdom)</i> 21 февраля 1975, особое мнение судьи Зекиа ( <i>Zekia</i> ), Series A № 18	П. 1 ст. 6	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Для подтверждения позиции о том, что «если право на доступ к суду предполагается включенным в соглашение, данное условие считается прямо выраженным»
			<i>Болат против России</i> ( <i>Bolat v. Russia</i> ) № 14139/03, § 52, ECHR 2006-XI	Ст. 2-P4, ст. 1-P7	(ФАКТЫ) Ссылка в Пояснительном докладе к Протоколу № 7 (ETS № 117) для определения понятия «законное проживание»
			<i>Нолан и К. против России</i> ( <i>Nolan and K. v. Russia</i> ) 12 февраля 2009, № 2512/04, § 49	Ст. 5, ст. 8, ст. 9, ст. 14, ст. 38, ст. 1-P7	(ФАКТЫ) На Раздел II Протокола к данной Конвенции имеется ссылка в Пояснительном Докладе к Протоколу № 7 для определения понятия «законное проживание»
			<i>Шукин и другие против</i>	Ст. 3,	(ФАКТЫ) На раздел II Протокола к данной Конвенции

			<i>Kunra</i> ( <i>Shchukin and Others v. Cyprus</i> ) 29 июля 2012, № 14030/03, § 76	ст. 5, ст. 1-P1, ст. 3-P4, ст. 1-P7	имеется ссылка в Пояснительном докладе к Протоколу № 7 для определения понятия «законное проживание»
023	Европейская конвенция о мирном урегулировании споров	Открыта к подписанию: 29/4/1957. Вступила в силу: 30/4/1958. Общее количество ратификаций/присоединений: 14. Общее число подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 5	<i>Блечич против Харватии [БП]</i> ( <i>Blečić v. Croatia [GC]</i> ) № 59532/00, § 47, ECHR 2006-III	Ст. 35	(ФАКТЫ) Ссылка в деле, рассмотренном Международным судом в отношении определенного имущества ( <i>Лихтенштейн против Германии (Liechtenstein v. Germany)</i> )
024	Европейская конвенция об экстрадиции	Открыта к подписанию: 13/12/1957. Вступила в силу: 18/4/1960. Общее количество ратификаций/присоединений: 49	<i>Амекране и другие против Соединенного Королевства (реш.)</i> ( <i>Ameckrane et autres c. Royaume Uni (déc.)</i> ) 11 октября 1973, № 5961/72, § 18	Ст. 3	(АРГУМЕНТЫ СТОРОН) Согласно позиции Правительства «не имеется каких-либо нарушений в случаях, когда Государства заключают соглашения, запрещающие выдачу лиц за политические преступления, и исключают из списка политических преступления, связанные с убийством или попыткой убийства главы государства. Данное исключение признается правомерным в соответствии со статьей 3 Европейской конвенции об экстрадиции»
			<i>X. против Нидерландов (реш.)</i> ( <i>X. v. the Netherlands (dec.)</i> ) 6 июля 1976, № 7512/76	Ст. 7	(ФАКТЫ И ПРАВО) «Комиссия не обязана проверять законность экстрадиции в соответствии с законодательством Нидерландов или Европейской конвенцией об экстрадиции»
			<i>Лайнас против Швейцарии (реш.)</i> ( <i>Lynas v. Switzerland (dec.)</i> ) 6 июля 1976, № 7317/75	Ст. 5	(ФАКТЫ И ПРАВО) «Более того, Комиссия отмечает, что, например, Европейская конвенция об экстрадиции, разработанная в рамках Совета Европы, никоим образом не налагает на Государство, которому поступил запрос об экстрадиции, обязательства по инициированию разбирательства с предоставлением доказательств, касающихся сущности обвинения или уголовного преследования»

			<p><i>X. против Швейцарии (реш.)</i> (<i>X. v. Switzerland (dec.)</i>) 9 декабря 1980, № 9012/80</p>	<p>Ст. 3, ст. 5, ст. 8</p>	<p>(ФАКТЫ) Принимается во внимание в решениях национальных судов. См. также: <i>G. против Германии (реш.)</i> (<i>G. v. Germany (dec.)</i>), 13 октября 1986, № 11797/85; <i>Джезиси против Швейцарии (реш.)</i> (<i>Gezici v. Switzerland (dec.)</i>), 7 марта 1991, № 17518/90; <i>Куинн против Франции (Quinn v. France)</i>, 22 марта 1995, § 48, Series A № 311); <i>Шрайдер против Дании (реш.)</i> (<i>Schrieder v. Denmark (dec.)</i>), 6 апреля 2000, № 32085/96; <i>Ароника против Германии (реш.)</i> (<i>Aronica v. Germany (dec.)</i>), 18 апреля 2002, № 72032/01; <i>Ван Тьюил против Нидерландов (реш.)</i> (<i>Van Thuil v. the Netherlands (dec.)</i>), 25 ноября 2004, № 72370/01; <i>Новик против Украины (реш.)</i> (<i>Novik v. Ukraine (dec.)</i>), 13 марта 2007, № 48068/06; <i>Рябикин против России (реш.)</i> (<i>Ryabikin v. Russia (dec.)</i>), 10 апреля 2007, № 8320/04; <i>Насруллоев против России (Nasrulloev v. Russia)</i>, 11 октября 2007, № 656/06, § 50</p>
			<p><i>Алтун против Германии (реш.)</i> (<i>Altun v. Germany (dec.)</i>) 3 мая 1983, № 10308/83, § 7</p>	<p>Ст. 3</p>	<p>(ФАКТЫ И ПРАВО) Разница между ЕКПЧ и настоящей Конвенцией заключается в том, что «правило, закрепленное в статье 3 Европейской конвенции об экстрадиции, согласно которому в выдаче лица может быть отказано, если совершенное им преступление является политическим, не включено в нормы [ЕКПЧ], соблюдение которой должно быть обеспечено Комиссией»</p>
			<p><i>Франция, Норвегия, Дания, Швеция и Нидерланды против Турции (реш.)</i> (<i>France, Norway, Denmark, Sweden, Netherlands v. Turkey (dec.)</i>) 6 декабря 1983, № 9940/82 и далее, стр. 156</p>	<p>Ст. 3, ст. 5, ст. 6</p>	<p>(ФАКТЫ) Упоминается в процессуальных документах сторон. См. также: <i>Е.М. Кирквуд против Соединенного Королевства (реш.)</i> (<i>E.M. Kirkwood v. the United Kingdom (dec.)</i>), 12 марта 1984, № 10479/83; <i>Гордеев против Польши (реш.)</i> (<i>Gorduev v. Poland (dec.)</i>), 3 мая 2005, № 43369/98 и 51777/99.</p>
			<p><i>Бозано против Швейцарии</i></p>	<p>Ст. 5</p>	<p>(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд отмечает, что Конвенция</p>

			<i>(реш.)</i> <i>(Bozano v. Switzerland (dec.))</i> 12 июля 1984, № 9009/80, стр. 70	Ст. 18	имела обязательную силу для властей Швейцарии, однако факт злоупотребления со стороны властей не установлен, соответственно положения ЕКПЧ не нарушены
			<i>А. против Швейцарии</i> <i>(реш.)</i> <i>(A. c. Suisse (déc.))</i> 14 апреля 1986, № 11933/86	Ст. 3	(ФАКТЫ И ПРАВО) Комиссия еще раз подтвердила позицию, согласно которой «правило, закрепленное в статье 3 Европейской конвенции об экстрадиции, согласно которому в выдаче лица может быть отказано, если совершенное им преступление является политическим, не включено в нормы [ЕКПЧ], соблюдение которой должно быть обеспечено Комиссией»
			<i>Серинг против</i> <i>Соединенного Королевства</i> <i>(Soering v. the United Kingdom)</i> 7 июля 1989, § 86, Series A № 161	Ст. 3	(ПРАВО) Суд указал, что наличие специальных соглашений об экстрадиции не освобождает государства от потенциальной ответственности по статье 3 Конвенции
			<i>Тапп против Франции</i> <i>(реш.)</i> <i>(Tappé c. France (déc.))</i> 13 октября 1993, № 19479/92	П. 1 ст. 5	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд счел, что содержание под стражей Заявителя осуществлялось в порядке, установленном законом, т.е. в соответствии с положениями Европейской конвенции об экстрадиции, которая является неотъемлемой частью французского права
			<i>Венеция против Италии</i> <i>(реш.)</i> <i>(Venezia c. Italie (déc.))</i> 1 октября 1996, № 29966/96	Ст. 3	(МОТИВИРОВКА РЕШЕНИЯ) Правительством осуществлено сравнение положений Конвенции и Соглашения о выдаче, заключенного между Италией и США
			<i>Мак Дональд и другие</i> <i>против Словакии</i> <i>(реш.)</i> <i>(Mc Donald and Others v. Slovakia (dec.))</i> 16 ноября 2004, № 72812/01	Ст. 4, ст. 5	(ПРАВО И ЗАЯВЛЕНИЯ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Светлорусов против</i>	Ст. 3,	(ФАКТЫ) Статьи 1 и 16 указываются в качестве



			<i>Украины (реш.)</i> ( <i>Svetlorusov c. Ukraine</i> ( <i>déc.</i> )) 31 мая 2005, № 2929/05	ст. 5, ст. 6	применимого международного права
			<i>Шамаев и другие против Грузии и России</i> ( <i>Shamayev and Others v. Georgia and Russia</i> ) № 36378/02, § 266, ECHR 2005-III	Ст. 2, ст. 3	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Чеку против Германии</i> ( <i>реш.</i> ) ( <i>Secki v. Germany (dec.)</i> ) 13 марта 2007, № 41559/06	Ст. 18	(ФАКТЫ И ПРАВО) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Насруллоев против России</i> ( <i>Nasrulloev v. Russia</i> ) 11 октября 2007, № 656/06, § 50	Ст. 3, ст. 18	(ФАКТЫ) Статья 16 указывается в качестве применимого международного права. См. также: <i>Исмоилов и другие против России</i> ( <i>Ismoilov and Others v. Russia</i> ), 24 апреля 2008, № 2947/06, § 81
			<i>Щебет против России</i> ( <i>Shchebet v. Russia</i> ) 12 июня 2008, № 16074/07, § 67–68	Ст. 5	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд использует положения Конвенции для определения объема обязательств Государства-члена
			<i>Худякова против России</i> ( <i>Khudyakova v. Russia</i> ) 8 января 2009, № 13476/04, § 35, 64–65	П. 1 ст. 5, п. 4 ст. 5	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд использует статью 16 данной Конвенции для объяснения требования предварительного ареста и содержания под стражей
			<i>Гаркавий против Украины</i> ( <i>Garkavyu v. Ukraine</i> ) 18 февраля 2010, № 25978/07, § 38–39, 70	П. 1 ст. 5, ст. 6	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд указывает настоящую Конвенцию в качестве применимого международного права. См. также Постановление по вопросам приемлемости по данному делу от 17 февраля 2009 г.
			<i>Эминбейли против России</i> ( <i>Eminbeyli v. Russia</i> ) 26 февраля 2009, №	П. 1 ст. 5, п. 2 ст.	(ФАКТЫ И ПРАВО) «Суд напоминает, что для того, чтобы содержание под стражей соответствовало требованию «законности», оно должно

		42443/02, § 26, 46	5, п. 4 ст. 5	осуществляться на основании национального законодательства, а также в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Европейской конвенции об экстрадиции»
		<i>Стивенс против Мальты (№1)</i> ( <i>Stephens v. Malta (№1)</i> ) 21 апреля 2009, № 11956/07, § 33, 51, 57	П. 1 ст. 5, п. 4 ст. 5, ст. 7, ст. 13	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд использует положения настоящей Конвенции для оценки мер и целей экстрадиции, осуществленной Государством-членом
		<i>Байсаков и другие против Украины (Baysakov and Others v. Ukraine)</i> 8 февраля 2010, № 54131/08, § 19, 69	Ст. 13	(ФАКТЫ И ПРАВО) Статьи 1 и 3 данной Конвенции указываются в качестве применимого международного права и упоминаются в процессуальных документах Правительства
		<i>Камышев против Украины (Kamyshov v. Ukraine)</i> 20 мая 2010, № 3990/06, § 27 и 56	Ст. 3, ст. 14	(ФАКТЫ И ПРАВО) Настоящая Конвенция указывается в качестве применимого международного права и упоминается в процессуальных документах заявителя
		<i>Юлдашев против России (Yuldashev v. Russia)</i> 8 июля 2010, № 1248/09, § 53	Ст. 3, п. 1 ст. 5, п. 4 ст. 5	(ФАКТЫ) Статья 16 указывается в качестве применимого международного права
		<i>Абдулажон Исаков против России (Abdulazhon Isakov v. Russia)</i> 8 июля 2010, № 14049/08, § 69	Ст. 3, п. 1 ст. 5, п. 4 ст. 5, ст. 13	(ФАКТЫ) Статья 16 указывается в качестве применимого международного права
		<i>Каримов против России</i>	Ст. 3	(ФАКТЫ) Статья 16 указывается в качестве

			<i>(Karimov v. Russia)</i> 29 июля 2010, № 54219/08, § 59	п. 1 ст. 5 П. 4 ст. 5 Ст. 13	применимого международного права
			<i>Султанов против России (Siltanov v. Russia)</i> 4 ноября 2010, № 15303/09, §41	Ст. 3, п. 1 ст. 5, п. 4 ст. 5	(ФАКТЫ) Статья 16 указывается в качестве применимого международного права
025	Европейское соглашение о режиме передвижения людей между государствами – членами Совета Европы	Открыто к подписанию: 13/12/1957. Вступило в силу: 1/1/1958. Общее количество ратификаций/присоединений: 16. Общее количество подписантов, не ратифицировавших соглашение: 2	<i>Рейнтженс против Бельгии (реш.) (Reyntjens v. Belgium (dec.))</i> 9 сентября 1992, № 16810/90	П. 1 ст. 8	(ФАКТЫ) Указывается Антверпенским уголовным судом в качестве основания для принятия нового королевского указа об удостоверениях личности
030	Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам	Открыта к подписанию: 20/4/1959. Вступила в силу: 12/6/1962. Общее количество ратификаций/присоединений: 49. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 1	<i>Х. против Австрии (реш.) (X. v. Austria (dec.))</i> 1 июня 1972, № 4428/70	Ст. 6	(ФАКТЫ И ПРАВО) Оговорки Государства-члена к настоящей Конвенции. См. также: <i>S. против Германии (реш.) (S. v. Germany (dec.))</i> , 13 декабря 1983, № 8945/80, § 12
			<i>Х., Y. и Z. против Австрии (реш.) (X., Y. and Z. v. Austria (dec.))</i> 5 февраля 1973, № 5049/71	П. 3 ст. 6	(ФАКТЫ) Упоминается в процессуальных документах Государства-ответчика
			<i>Шенк против Швейцарии (реш.) (Schenk v. Switzerland (dec.))</i>	Ст. 6	(ФАКТЫ) Принимается во внимание в решениях национальных судов и иных органов. См. также: <i>Хаушильдт против Дании (реш.) (Hauschildt</i>

		6 марта 1986, № 10862/84, § 11		<i>v. Denmark (dec.)</i> ), 9 октября 1986, № 10486/83; <i>Шенк против Швейцарии (Schenk v. Switzerland)</i> , 12 июля 1988, № 10862/84, § 28; <i>S. против Австрии (resh.) (S. v. Austria (dec.))</i> , 6 марта 1989, № 12592/86; <i>Эйнарссон против Исландии (resh.) (Einarsson v. Iceland (dec.))</i> , 5 апреля 1995, № 22596/93; <i>Кёксал против Нидерландов (resh.) (Köksal v. the Netherlands (dec.))</i> , 19 сентября 2000, № 31725/96; <i>Маматкулов и Абдурасулович против Турции (Matatkulov and Abdurasulovic v. Turkey)</i> , 6 февраля 2003, № 46827/99, 46951/99, § 15; <i>Фредериксен против Дании (resh.) (Frederiksen v. Denmark (dec.))</i> , 16 сентября 2004, № 23012/02; <i>Маматкулов и Аскарлов против Турции [БП] (Matatkulov and Askarov v. Turkey [GC])</i> , № 46827/99, 46951/99, § 14, ECHR 2005-I; <i>Гонгадзе против Украины (resh.) (Gongadze v. Ukraine (dec.))</i> , 22 марта 2005, № 34056/02; <i>Гонгадзе против Украины (Gongadze v. Ukraine)</i> , № 34056/02, § 32, ECHR 2005-XI
		<i>С. против Италии (resh.) (C. v. Italy (dec.))</i> 11 мая 1988, № 10889/84	П. 3 ст. 6	(ПРАВО) Упомянется в процессуальных документах Заявителя
		<i>Калабро против Италии и Германии (resh.) (Calabro v. Italy and Germany (dec.))</i> № 59895/00, § 1, ECHR 2002-V	П. 3 ст. 6	(ФАКТЫ И ПРАВО) «Суд еще раз указывает, что не обладает компетенцией по обеспечению соответствия положениям других источников, нежели Европейской конвенции по правам человека и Протоколов к ней»
		<i>Шомодьи против Италии (Somogyi v. Italy)</i> № 67972/01, § 51–52, 59–62, ECHR 2004-IV	Ст. 6	(ПРАВО) «Однако Суд полагает необязательным изучение данных вопросов. Суд отмечает, что он компетентен применять только Европейскую конвенцию по правам человека, и в его задачи не входит толкование или установление соответствия иным международным конвенциям как таковым (см.: <i>Ди Джовайн против Португалии (resh.) (Di Giovanni v. Portugal (dec.))</i> , 31 августа 1999, № 39912/98, и <i>Эрмида</i>

					<i>Паз против Испании (реш.) (Hermida Paz v. Spain (dec.)), 28 января 2003, № 4160/02; см. также: Ди Лаззаро против Италии (Di Lazzaro v. Italy), № 31924/96, Решение Комиссии от 10 июля 1997 (Decisions and Reports 90-B, стр. 134–139)»</i>
			<i>Шамаев и другие против Грузии и России (Shamayev and Others v. Georgia and Russia) № 36378/02, несовпадающее мнение судьи Ковлера (Kovler), ECHR 2005-III</i>	Ст. 41	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) «И наконец, в отношении суммы, присужденной Заявителю в качестве компенсации морального вреда, мне бы хотелось отметить, что оба государства-ответчика действовали в соответствии с положениями... Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам (1959) ...»
			<i>Ранцев против Кипра и России (Rantsev v. Cyprus and Russia) 7 января 2010, № 25965/04, § 48, 175–178, 241</i>	Ст. 2	(ФАКТЫ И ПРАВО) «Суд отмечает, что оба Государства – Кипр и Россия – являются сторонами Конвенции о взаимной правовой помощи и, кроме того, заключили двустороннее Соглашение о взаимной правовой помощи (см. § 175–185 выше)»
			<i>Адамов против Швейцарии (Adamov v. Switzerland) 21 июня 2011, № 3052/06, § 31, 64–68 и совместное несовпадающее мнение судей Тюлькенса, Сайо и Пинто де Альбукерке (Tulkens, Sajó and Pinto de Albuquerque)</i>	П. 1 ст. 5	(ФАКТЫ И ПРАВО, ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Анализ законности ареста Заявителя в контексте ст. 12 настоящей Конвенции («Иммунитет свидетелей»)
035	Европейская социальная хартия	Открыта к подписанию: 18/10/1961. Вступила в силу: 26/2/1965. Общее количество ратификаций/присоединений: 27.	<i>Дело «о некоторых аспектах законов об использовании языков в процессе обучения в Бельгии» против Бельгии (по существу) (Case «relating to certain</i>	Ст. 8, ст. 14, ст. 2-P1	(ПРАВО) В части позиции Государства-ответчика: «В соответствии с позицией бельгийских властей суть [ЕКПЧ] и Протокола (P1) основана на классической концепции свобод по сравнению с правами, что в этом плане отличает ее от Всеобщей декларации прав человека и Европейской социальной хартии»

	Общее количество подписантов, не ратифицировавших хартию: 5	<i>aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium» v. Belgium (merits)</i> 23 июля 1968, Series A № 6		
		<i>S.L. против Швеции (реш.) (S.L. v. Sweden (dec.))</i> 24 мая 1971, № 4475/70	Ст. 11	(ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ СТОРОН) В части позиции Государства-ответчика: «Данные правила, однако, не регулируют отношения сторон в трудовой сфере»
		<i>Г-жа Х. против Нидерландов (реш.) (Mrs. X. v. the Netherlands (dec.))</i> 18 декабря 1973, № 5763/72	Ст. 14 Ст. 1-Р1	(ЗАЯВЛЕНИЯ) Упоминается в позиции Заявителя. См. также: <i>А. против Нидерландов (реш.) (A. v. the Netherlands (dec.))</i> , 9 мая 1986, № 11733/85
		<i>Янг, Джеймс и Вебстер против Соединенного Королевства (Young, James and Webster v. the United Kingdom)</i> 13 августа 1981, несовпадающее мнение судьи Соренсена ( <i>Sørensen</i> ), к которому присоединились судьи Вильямсон и Лагергрэн ( <i>Thór Vilhjálmsson, Lagergren</i> ), Series A № 44	Ст. 11	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Из Хартии следует, что «Государства-члены [ЕКПЧ] не могли согласиться взять на себя международные обязательства [в соответствии со статьей 11], так как этот вопрос должен регулироваться исключительно на национальном уровне»
		<i>Е. против Швеции (реш.) (E. c. Suède (déc.))</i> 13 мая 1986, № 11326/85	Ст. 14	(ВОЗРАЖЕНИЯ) Заявитель утверждал, что при применении ЕКПЧ необходимо учитывать положения Хартии. См. также: <i>М. против Швеции (реш.) (M. c. Suède (déc.))</i> , 13 мая 1986, № 11327/85
		<i>Совет профсоюзов гражданских служащих и другие против</i>	Ст. 11	(ПРАВО) Из Хартии следует, что у членов администрации Государства имеется право состоять в профсоюзе

			<p><i>Соединенного Королевства (реш.)</i>  <i>(Council of Civil Service Unions and Others v. the United Kingdom (dec.))</i>  29 января 1987, № 11603/85</p>		
			<p><i>Смит против Соединенного Королевства (реш.)</i>  <i>(Smith v. the United Kingdom (dec.))</i>  4 сентября 1991, № 14455/88</p>	Ст. 8	(ПРАВО) Упомянуется в позиции Государства-ответчика
			<p><i>Сибсон против Соединенного Королевства (Sibson v. the United Kingdom)</i>  20 апреля 1993,  несовпадающее мнение судьи Моренильи (<i>Morenilla</i>), к которому присоединился судья Руссо (<i>Russo</i>),  Series A № 258-A</p>	Ст. 11	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Из Хартии следует, что право на вступление в организацию также предполагает и право на выход из нее
			<p><i>Сигурдур А. Сигурйонссон против Исландии (Sigurður A. Sigurjónsson v. Iceland)</i>  30 июня 1993, § 35 и  несовпадающее мнение судьи Мартенса (<i>Martens</i>),  Series A № 264</p>	Ст. 11	(ПРАВО) Из Хартии следует, что «каждый работодатель и каждый работник имеют право свободно вступать или не вступать в профессиональные организации или профсоюзы без какого-либо личного или профессионального ущерба для себя». (ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Ситуация, сложившаяся в данной сфере защиты прав человека, контролируется специальными институтами, созданными в соответствии с Хартией, и Суд не вправе принимать участие в дебатах по этому вопросу
			<p><i>Гюстафсон против Швеции (Gustafsson v. Sweden)</i>  № 15573/89, § 53 и</p>	Ст. 11	(ПРАВО) Хартия наделяет «коллективные переговоры» «легитимным характером». (ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Из Хартии следует, что «право

			<p>несовпадающее мнение судьи Мартенс (Martens), к которому присоединился судья Матшер (Matscher), <i>Reports of Judgments and Decisions 1996-II</i></p>		<p>на коллективные переговоры является если не целью, то в какой-то степени следствием свободы объединения в профсоюзы и ее важной разновидности - свободы союза защищать свои профессиональные интересы коллективными действиями».</p> <p>См. также: <i>Гюстафсон против Швеции (пересмотр) (Gustafsson v. Sweden (revision))</i>, № 28910/95, <i>Reports of Judgments and Decisions 1998-V</i></p>
			<p><i>Хэндверкер против Германии (реш.) (Handwerker v. Germany (dec.))</i> 4 сентября 1996, № 28610/95</p>	<p>Ст. 2, ст. 5, ст. 14</p>	<p>(ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРАВО) «Поскольку Заявитель ссылается на положения Европейской социальной хартии, Комиссия напоминает, что в соответствии со статьей 19 [ЕКПЧ] она компетентна обеспечивать соблюдение исключительно обязательств, принятых на себя Высокими Договаривающимися Сторонами по настоящей Конвенции».</p> <p>См. также: <i>Кучеренко против Украины (Kucherenko v. Ukraine)</i>, 15 декабря 2005, № 27347/02, § 28; <i>Владимир и Валентина Руденко против Украины (Vladimir and Valentina Rudenko v. Ukraine)</i>, 12 июля 2007, № 19441/03, § 18; <i>Шейдл против Украины (реш.) (Sheidl v. Ukraine (dec.))</i>, 25 марта 2008, № 3460/03</p>
			<p><i>Ботта против Италии (Botta v. Italy)</i> 24 февраля 1998, § 28, <i>Reports 1998-I</i>)</p>	<p>Ст. 8</p>	<p>(ПРАВО) Из Хартии следует, что право нуждается в «более гибком механизме защиты»</p>
			<p><i>Национальная ассоциация преподавателей профессиональных и высших учебных заведений против Соединенного Королевства (реш.) (The National Association of Teachers in Further and Higher Education v. the United Kingdom (dec.))</i></p>	<p>Ст. 11</p>	<p>(ПРАВО) Комиссия отмечает, что Комитет независимых экспертов Европейской социальной хартии принимает во внимание национальное законодательство (ст. 5 Хартии)</p>



		16 апреля 1998, № 28910/95		
		<i>Дев Маден Сен против Турции (реш.)</i> ( <i>Dev Maden Sen c. Turquie (déc.)</i> ) 9 декабря 1999, № 32980/96	Ст. 11, ст. 17	(ФАКТЫ, ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРАВО) Суд еще раз указал, что право на коллективные переговоры признано несколькими международными соглашениями, в частности закреплено в статье 6 Европейской социальной хартии
		<i>Зелински, Прадаль, Гонсалес и другие против Французской Республики [БП] (Zielinski and Pradal and Gonzalez and Others v. France [GC])</i> № 24846/94 и далее, § 60, ECHR 1999-VII	П. 1 ст. 6	(ПРАВО) «Во всяком случае французская система с ее органами государственной службы, которые обладают специальными государственными полномочиями и контролируются надзорными ведомствами, является примером исполнения членом Совета Европы специальной обязанности в отношении социального благосостояния народа, возложенной на него Европейской социальной хартией»
		<i>Джавински против Словакии (реш.)</i> ( <i>Javinský v. Slovakia (dec.)</i> ) 7 сентября 2000, № 33088/96 и далее, § 7	Ст. 3 П. 1 ст. 6 Ст. 8 Ст. 11 Ст. 13 Ст. 14	(ЗАЯВЛЕНИЯ И ПРАВО) Заявитель ссылается на нарушение ст. 1 Хартии. Суд «напоминает, что [ЕКПЧ] не гарантирует как таковое право на труд, социальное обеспечение и защиту здоровья человека. Поэтому данные жалобы неприемлемы ввиду несовместимости обстоятельств дела с положениями [ЕКПЧ], как это установлено в пункте 3 статьи 35»
		<i>Весселс-Бергервот против Нидерландов (реш.)</i> ( <i>Wessels-Bergervoet v. the Netherlands (dec.)</i> ) 3 октября 2000, № 34462/97	Ст. 14, ст. 1-Р1	(ПРАВО) В части позиции Заявителя: «Даже в 1957 году принцип равенства и запрет дискриминации являлся общепризнанным принципом как национального, так и международного права». См. также: <i>Весселс-Бергервот против Нидерландов (Wessels-Bergervoet v. the Netherlands)</i> , № 34462/97, § 45, ECHR 2002-IV
		<i>Зегналова и Зегнал против Чешской Республики (реш.)</i> ( <i>Zehnalová and Zehnal v. the Czech Republic (dec.)</i> ) № 38621/97, ECHR 2002-V	Ст. 8	(ФАКТЫ И ПРАВО) Заявитель ссылается на статьи 12 и 13 Хартии. Суд указывает, что в его задачи не входит «контроль за соблюдением правительствами актов, отличных от Европейской конвенции по правам человека и Протоколов к ней, даже в случае, если дух Европейской социальной хартии (которая, как и

					<i>[ЕКПЧ], была разработана в рамках Совета Европы) или иного международного договора может это подразумевать»</i>
			<i>Федерация профсоюзов работников морских нефтепромыслов и другие против Норвегии (реш.) (Federation of Offshore Workers' Trade Unions and Others v. Norway (dec.)) № 38190/97, ECHR 2002-VI</i>	Ст. 11	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд описывает порядок создания Европейского комитета по социальным правам. См. также: <i>Куа Поарре против Франции (Koua Poirrez v. France), № 40892/98, § 29, ECHR 2003-X</i>
			<i>Уилсон и Национальный союз журналистов и другие против Соединенного Королевства (Wilson, National Union of Journalists and Others v. the United Kingdom) №№ 30668/96, 30671/96 и 30678/96, §§ 30-33, 40 и 48, ECHR 2002-V</i>	Ст. 11	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд отмечает, что внутреннее право подверглось критике со стороны Комитета независимых экспертов и Комитета по свободе ассоциаций Международной организации труда
			<i>Йенсен и Расмуссен против Дании (реш.) (Jensen and Rasmussen v. Denmark (dec.)) 20 марта 2003, № 52620/99</i>	Ст. 11	(ФАКТЫ) Статья 5 Хартии и практика Комитета указываются в качестве применимого международного права. См. также: <i>Хоффман Карлсков против Дании (реш.) (Hoffman Karlskov v. Denmark (dec.)), 20 марта 2003, № 62560/00; Соренсен и Расмуссен против Дании (реш.) (Sørensen and Rasmussen v. Denmark (dec.)), 20 марта 2003, № 52562/99; Соренсен и Расмуссен против Дании [БП] (Sørensen and Rasmussen v. Denmark [GC]), № 52562/99 и 52620/99, § 35–36 и 72, ECHR 2006-I</i>
			<i>Сидабрас и Джяутас против Литвы (Sidabras and</i>	Ст. 8 Ст. 14	(ФАКТЫ И ПРАВО) Из пункта 2 статьи 1 Хартии следует, что «запрет на трудоустройство в частном

			<p><i>Džiautas v. Lithuania</i>) № 55480/00 и 59330/00, § 31, 47, ECHR 2004-VIII</p>		<p>секторе влияет на личную жизнь». См. также: <i>Кампаньяно против Италии (Campanano v. Italy)</i>, № 77955/01, § 53, ECHR 2006-IV</p>
			<p><i>Коорплан-Йенни ГмбХ и Хасчич против Австрии (реш.) (Coorplan-Jenni GmbH and Hascic v. Austria (dec.))</i> 24 февраля 2005, № 10523/02</p>	Ст. 6	<p>(ФАКТЫ И ПРАВО) Упоминается в части позиции Заявителей. См. также: <i>Юрисич и коллегium Мерерау против Австрии (реш.) (Jurisic and Collegium Mehrerau v. Austria (dec.))</i>, 24 февраля 2005, № 62539/00; <i>Юрисич и коллегium Мерерау против Австрии (Jurisic and Collegium Mehrerau v. Austria)</i>, 27 июля 2006, № 62539/00, § 20, 24, 44; <i>Коорплан-Йенни ГмбХ и Хасчич против Австрии (Coorplan-Jenni GmbH and Hascic v. Austria)</i>, 27 июля 2006, № 10523/02, § 15, 19, 42; <i>Стебницкий и Комфорт против Украины (реш.) (Stebnitskiy and Komfort v. Ukraine (dec.))</i>, 29 мая 2007, № 10687/02</p>
			<p><i>Райнис и Гаспаравичюс против Литвы (Rainys and Gasparavičius v. Lithuania)</i> 07 апреля 2005, № 70665/01 и 74345/01, § 29</p>	Ст. 8, ст. 14	<p>(ФАКТЫ) Пункт 2 ст. 1 указывается в качестве применимого международного права (право не подвергаться дискриминации при трудоустройстве)</p>
			<p><i>Стек и другие против Соединенного Королевства (реш.) [БП] (Stec and Others v. the United Kingdom (dec.) [GC])</i>, № 65731/01, 65900/01, § 25, 34, 52, ECHR 2005-X</p>	Ст. 14 Ст. 1-Р1	<p>(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд «полагает, что право на ненакопительные пособия подпадает под действие статьи 1 Протокола № 1. При этом положения Социальной хартии не противоречат выводу о том, что и накопительные пособия также подпадают под действие данных норм». Социальные и экономические права не исключаются из области, охватываемой ЕСПЧ</p>
			<p><i>Тюм Хабер Сен и Чинар против Турции (Tüm Haber Sen and Çınar v. Turkey)</i></p>	Ст. 11	<p>(ФАКТЫ И ПРАВО) «Кроме того, несмотря на то, что Турция была одним из двух государств (вторым являлась Греция), которое еще не приняла на себя обязательства по статье 5 Европейской социальной</p>

		№ 28602/95, § 12, 24, 39, ECHR 2006-II		<i>хартии, Комитет независимых экспертов истолковал данное положение, которое позволяет всем работникам организовывать профсоюзы, как применимое в том числе и к гражданским служащим. Суд может только согласиться с таким толкованием, данным квалифицированным органом. Суд также отмечает, что статья 5 Европейской социальной хартии устанавливает условия формирования профсоюзных организаций для сотрудников полиции и вооруженных сил. И наоборот, данная статья должна рассматриваться как подлежащая применению к другим категориям государственных служащих без каких-либо ограничений»</i>
		<i>Эвальдссон и другие против Швеции (реш.) (Evaldsson and Others v. Sweden (dec.)</i> 28 марта 2006, № 75252/01	Ст. 11	<i>(ПРАВО) «Суд отмечает, что свобода, закрепленная в статье 5 Европейской социальной хартии, схожа с правом, закрепленным в статье 11 [ЕКПЧ]»</i>
		<i>Ликоурезос против Греции (Lykourazos c. Grèce)</i> № 33554/03, несовпадающее мнение судей Шпильмана ( <i>Spielmann</i> ) и Талкенса ( <i>Tulkens</i> ), CEDH 2006-VIII	Ст. 8	<i>(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Упоминаются дела Сидабрас и Дзяутас и Кампаньано (Sidabras et Džiautas et Campagnano), в которых имеются ссылки на пункт 2 статьи 1 Хартии и установлено, что запрет занимать большое количество рабочих мест в частном секторе затрагивает «частную жизнь». См. также: Вителло против Италии (Vitiello c. Italie), 23 марта 2006, № 77962/01, § 47, и Альбанезе против Италии (Albanese c. Italie), 23 марта 2006, № 77924/01, § 53</i>
		<i>Арнолен и другие против Франции (Arnolin et autres c. France)</i> 9 января 2007, № 20127/03 и далее, § 75	Ст. 6	<i>(ПРАВО) «Суд напоминает, что уже устанавливал, что французская система с ее органами государственной службы, которые обладают специальными государственными полномочиями и контролируются надзорными ведомствами, является примером исполнения членом Совета Европы специальной обязанности в отношении социального благосостояния народа, возложенной на него</i>

				<i>Европейской социальной хартией»</i>
		<i>Объединенное общество машинистов электровозов и водителей пожарных машин (ASLEF) против Соединенного Королевства (Associated Society of Locomotive Engineers and Firemen (ASLEF) v. the United Kingdom)</i> 27 февраля 2007, № 11002/05, § 22–24, 39	Ст. 11	(ФАКТЫ И ПРАВО) Хартия закрепляет «право союзов самостоятельно решать, в соответствии с их внутренними правилами, вопросы о принятии и исключении из состава членов союза»
		<i>Староцик против Польши (Staroszczyk v. Poland)</i> 22 марта 2007, № 59519/00, § 71	П. 1 ст. 6	(ФАКТЫ) На Хартию имеется ссылка в Рекомендации Комитета Министров № R(93)1 для Государств-членов по вопросам эффективного доступа к закону и правосудию для беднейших слоев населения. См. также: <i>Сялковская против Польши (Sialkowska v. Poland)</i> , 22 марта 2007, № 8932/05, § 54
		<i>Лучак против Польши (реш.) (Luczak v. Poland (dec.))</i> 27 марта 2007, № 77782/01	Ст. 14 Ст. 1-Р1	(ФАКТЫ) Статья 12 Хартии указывается в качестве применимого международного права. См. также: <i>Лучак против Польши (Luczak v. Poland)</i> , 27 ноября 2007, № 77782/01, § 24–25
		<i>Карачай против Турции (Karaçay c. Turquie)</i> 27 марта 2007, № 6615/03, § 17	Ст. 11	(ФАКТЫ) Статья 5 Хартии указывается в качестве применимого международного права. См. также: <i>Уркан и другие против Турции (Urcan et autres c. Turquie)</i> , 17 июля 2008, № 23018/04, § 12
		<i>Сатилмиш и другие против Турции (Satılmış et autres c. Turquie)</i> 17 июля 2007, № 74611/01, 26876/02, 27628/02, § 37	Ст. 11	(ФАКТЫ) Статьи 2, 5, 6 Хартии указываются в качестве применимого международного права
		<i>«Энержи япи-йол сен» против Турции</i>	Ст. 11	(ФАКТЫ) Статьи 2, 5, 6 Хартии указываются в качестве применимого международного права

			<i>(реш.) (Enerji Yarı-Yol Sen c. Turquie (déc.))</i> 31 января 2008, № 68959/01		
			<i>Нарт против Турции (Nart v. Turkey)</i> 6 мая 2008, № 20817/04, § 20	П. 3 ст. 5, п. 4 ст. 5	(ФАКТЫ) Статья 17 Хартии указывается в качестве применимого международного права
			<i>N. против Соединенного Королевства [БП] (N. v. the United Kingdom [GC])</i> 27 мая 2008, № 26565/05, § 24	Ст. 3	(ПРАВО) В части позиции Государства-ответчика: «Защита, обеспечиваемая статьей 3, является абсолютной и фундаментальной, тогда как положения об охране здоровья, содержащиеся в международных соглашениях, таких как Европейская социальная хартия и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, являются рекомендательными по своему характеру и не предоставляют лицу напрямую закрепленное право, подлежащее принудительному исполнению»
			<i>Гювеч против Турции (Güveç v. Turkey)</i> 20 января 2009, № 70337/01, § 61	Ст. 3, п. 3 ст. 5, п. 4 ст. 5, ст. 6, ст. 13	(ФАКТЫ) Статья 17 Хартии указывается в качестве применимого международного права
			<i>Веллер против Венгрии (Weller v. Hungary)</i> 31 марта 2009, № 44399/05, совпадающее мнение судьи Талкенса (Tulkens)	Ст. 8, ст. 14	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Судья Талкенс ( <i>Tulkens</i> ) цитирует пункт 4 статьи 12 Социальной хартии, который предусматривает, что «национальное законодательство не может предоставлять социальные права только своим гражданам»
			<i>Куликовский против Польши (Kulikowski v. Poland)</i> 19 мая 2009, № 18353/03, § 34	П. 3 ст. 5, п. 1 ст. 6, п. 3 ст. 6,	(ФАКТЫ) На Хартию имеется ссылка в Рекомендации Комитета министров № R(93)1 для Государств-членов по вопросам эффективного доступа к закону и правосудию для беднейших слоев населения

				ст. 19	
			<i>Олафсон против Исландии (Vordur Ólafsson v. Iceland)</i> 27 апреля 2010, № 20161/06, § 22, 53, 27	Ст. 11	(ФАКТЫ И ПРАВО) «В этой связи Суд также рассмотрел соответствующие выводы Европейского комитета по социальным правам (применительно к статье 5 Европейской социальной хартии)...». См. также Постановление по вопросам приемлемости по данному делу от 2 декабря 2008 г.
048	Европейский Кодекс социального обеспечения	Открыт к подписанию: 16/4/1964. Вступил в силу: 17/3/1968. Общее количество ратификаций/присоединений: 21 Общее количество подписантов, не ратифицировавших Кодекс: 5	<i>Стек и другие против Соединенного Королевства (resh.) [БП] (Stec and Others v. the United Kingdom (dec.) [GC])</i> № 65731/01, 65900/01, § 25, ECHR 2005-X	Ст. 14 Ст. 1-P1	(ФАКТЫ) Упоминается в пункте 4 статьи 13 Европейской социальной хартии 1961 г.
			<i>Карсон и другие против Соединенного Королевства (Carson and Others v. the United Kingdom)</i> 16 марта 2010, № 42184/05, § 49, 85	Ст. 14 Ст. 1-P1	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд указывает настоящий Кодекс в качестве применимого международного права в области защиты социальных прав
058	Европейская Конвенция об усыновлении и детей	Открыта к подписанию: 24/4/1967. Вступила в силу: 26/4/1968. Общее количество ратификаций/присоединений: 16 Общее количество подписантов, не ратифицировавших конвенцию: 3	<i>Пини и другие против Румынии (Pini and Others v. Romania)</i> №№ 78028/01 и 78030/01, §§ 139-142, ECHR 2004-V	Ст. 8	(ФАКТЫ И ПРАВО) «Обязательства, возложенные статьей 8 [ЕКПЧ] на Договаривающиеся государства в области усыновления детей, и обязательства усыновителей и усыновленных» должны толковаться с учетом Конвенции
			<i>Брлек против Хорватии (resh.) (Brlak v. Croatia (dec.))</i> 18 мая 2006, № 11223/04	Ст. 8	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Эски против Австрии (Eski v. Austria)</i> 25 января 2007, № 21949/03,	Ст. 8	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд указывает, что данная Конвенция является обязательной для нескольких Государств-членов и «требует обязательного согласия»

			§ 37 и совместное несовпадающее мнение судей Талкенса ( <i>Tulkens</i> ) и Шпильмана ( <i>Spielmann</i> )		<i>матери и, при наличии, отца на усыновление ребенка, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом</i> . (ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Упоминается для того, чтобы подчеркнуть особую значимость наличия согласия биологических родителей на усыновление ребенка
			<i>Эмоне и другие против Швейцарии (Emonet and Others v. Switzerland)</i> 13 декабря 2007, № 39051/03, § 65	Ст. 8	(ФАКТЫ И ПРАВО) Толкование статьи 8 в свете данной Конвенции (см.: <i>Пини и другие против Румынии (Pini and Others v. Romania)</i> ). Проект пересмотренной Конвенции демонстрирует «растущее признание Государствами – членами Совета Европы права на усыновление ребенка» партнером биологического родителя
			<i>Кирнс против Франции (Kearns v. France)</i> 10 января 2008, № 35991/04, § 41	Ст. 8	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права по вопросу определения установленного законом срока, данного биологическим родителям после рождения ребенка на принятие решения об усыновлении
			<i>Е.В. против Франции [БП] (E.V. v. France [GC])</i> 22 января 2008, № 43546/02, § 77 и несовпадающее мнение судьи Муларони ( <i>Mularoni</i> )	Ст. 14, ст. 8	(ФАКТЫ И ПРАВО) Проект данной Конвенции указывается в качестве применимого международного права. (ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Проект Конвенции упоминается для подтверждения наличия гарантий, связанных с усыновлением
			<i>Демир и Байкара против Турции [БП] (Demir and Baykara v. Turkey [GC])</i> 12 ноября 2008, № 34503/97, § 69	Ст. 11	(ПРАВО) Указывается в качестве применимого международного права для толкования положений ЕКПЧ
			<i>Курочкин против Украины (Kurochkin v. Ukraine)</i> 20 мая 2010, № 42276/08, § 27	Ст. 8	(ФАКТЫ) Статья 14 указывается в качестве применимого международного права
062	Европейская	Открыта к подписанию:	<i>Каралиос и Губер против</i>	Ст. 35	(ФАКТЫ И ПРАВО) Споры, связанные с соблюдением



	конвенция об информации относительно иностранного законодательства	7/6/1968 Вступила в силу: 17/12/1969 Общее количество ратификаций/присоединений: 43	<i>Венгрии и Греции (Karalyos and Huber v. Hungary and Greece)</i> 6 апреля 2004, № 75116/01, § 40		данной Конвенции, не могут быть рассмотрены Судом
067	Европейское Соглашение о лицах, участвующих в процедурах в Европейской Комиссии и в Европейском суде по правам человека	Открыто к подписанию: 6/5/1969. Вступило в силу: 17/4/1971. Общее количество ратификаций / присоединений: 26. Общее количество подписантов, не ратифицировавших соглашение: 1	<i>X and Y против Соединенного Королевства (реш.) (X and Y v. the United Kingdom (dec.))</i> 23 марта 1972, № 5459/72, § 2	Ст. 5, ст. 6, ст. 8, ст. 11	(ФАКТЫ И ПРАВО) «Комиссия отмечает, что ее компетенция основана исключительно на Европейской конвенции по правам человека и она не имеет компетенции по рассмотрению вопросов соблюдения сторонами положений данного Соглашения»
			<i>Класс против Германии (реш.) (Klass v. Germany (dec.))</i> 9 июля 1991, № 15473, § 2	Ст. 25	(ПРАВО) Упоминается в части позиции Государства-ответчика
			<i>S. против Швейцарии (S. v. Switzerland)</i> 28 ноября 1991, § 48, Series A № 220	П. 3 ст. 6	(ПРАВО) Из Соглашения следует, что «право обвиняемого на конфиденциальное общение со своим адвокатом без присутствия третьих лиц является частью базовых гарантий справедливого разбирательства»
			<i>Кэмпбелл против Соединенного Королевства (Campbell v. the United Kingdom)</i> 25 марта 1992, § 50, 63, Series A № 233	Ст. 8	(ПРАВО) Соглашение «не может быть интерпретировано как умаляющее права, гарантированные [ЕКПЧ]». Соглашение не может быть использовано для того, чтобы обосновать вскрытие корреспонденции заключенных
070	Европейская конвенция о международной	Открыта к подписанию: 28/5/1970. Вступила в силу: 26/7/1974. Общее количество	<i>Дрозд и Янусек против Франции и Испании (Drozd and Janousek v. France and Spain)</i>	Ст. 5	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Суд ссылается на данную Конвенцию и Пояснительный доклад к ней для обоснования вывода о том, что право Заявителей на свободу и безопасность было нарушено

	действительности судебных решений по уголовным делам	ратификаций/присоединений: 22 Общее количество подписантов, не ратифицировавших конвенцию: 6	26 июня 1992, совместное несовпадающее мнение судей Петтити, Валтикоса и Лопес Роша ( <i>Pettiti, Valticos, Lopes Rocha</i> ), поддержанное судьями Волш и Шпильман ( <i>Walsh, Spielmann</i> ), Series A № 240		
			<i>Никитин против России (Nikitin v. Russia)</i> № 50178/99, § 37, ECHR 2004-VIII; <i>Сандквист против Финляндии (реш.) (Sundqvist v. Finland (dec.))</i> 22 ноября 2005, № 75602/01	Ст. 4-Р7	(ПРАВО) Упоминается в Пояснительном докладе к Протоколу № 7
			<i>Матвеев против России (реш.) (Matveyev v. Russia (dec.))</i> 1 февраля 2007, № 26601/02	Ст. 3-Р7	(ФАКТЫ) Упоминается в Пояснительном докладе к Протоколу № 7
			<i>Сергей Золотухин против России (Sergey Zolotukhin v. Russia)</i> 10 февраля 2009, № 14939/03, § 107	Ст. 4-Р7	(ПРАВО) Суд использует Пояснительный доклад к Протоколу № 7, который отсылает к Европейской конвенции о международной действительности судебных решений по уголовным делам для определения понятия «окончательное решение»
			<i>Грори против Албании (Groni v. Albania)</i> 7 июля 2009, № 25336/04, § 90, 157–158	П. 1 ст. 5	(ФАКТЫ И ПРАВО) Указывается в качестве применимого международного права. Суд указывает на то, что национальный суд использует настоящую Конвенцию для оценки обстоятельств по делу
			<i>Гаркавий против Украины (Garkavyu v. Ukraine)</i> 18 февраля 2010, № 25978/07, § 40–42, 71	П. 1 ст. 5, ст. 6	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд использует данную Конвенцию для того, чтобы обосновать задержание по настоящему делу. См. также Постановление по вопросам приемлемости по данному делу от 17 февраля 2009 г.

			<i>Баховский против Польши (реш.) (Bachowski v. Poland (dec.))</i> 2 ноября 2010, № 32463/06	Ст. 6, ст. 3-Р7	(ФАКТЫ) Определение «окончательного решения», содержащееся в данной Конвенции, используется в Пояснительном докладе к Протоколу № 7 к ЕКПЧ и указывается в качестве применимого международного права
073	Европейская конвенция о передаче судопроизводства по уголовным делам	Открыта к подписанию: 15/5/1972. Вступила в силу: 30/3/1978. Общее количество ратификаций/присоединений: 25. Общее количество подписантов, не ратифицировавших конвенцию: 10	<i>Грори против Албании (Groni v. Albania)</i> 7 июля 2009, № 25336/04, § 144	П. 1 ст. 5	(ПРАВО) Упомянется в процессуальных документах Заявителя в качестве правового основания для его задержания
			<i>Гаркавий против Украины (Garkavyu v. Ukraine)</i> 18 февраля 2010, № 25978/07, § 43–44, 71, 76	П. 1 ст. 5 Ст. 6	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд указывает, что данная Конвенция применялась в деле, рассмотренном ранее в национальном суде. См. также Постановление по вопросам приемлемости по данному делу от 17 февраля 2009 г.
074	Европейская конвенция об иммунитете государств	Открыта к подписанию: 16/5/1972. Вступила в силу: 11/6/1976. Общее количество ратификаций/присоединений: 8. Общее количество подписантов, не ратифицировавших конвенцию: 1	<i>Вирнкоумб и другие против Германии (реш.) (Vearncombe and Others v. Germany (dec.))</i> 18 января 1989, № 12816/87	Ст. 14	(ФАКТЫ) Упомянется во взаимосвязи с национальным законодательством. См. также: <i>Калогеропулу и другие против Греции и Германии (реш.) (Kalogeropoulou and Others v. Greece and Germany (dec.))</i> , № 59021/00, ECHR 2002-X
			<i>Макэлхинни против Ирландии (реш.) [БП] (McElhinney v. Ireland (dec.) [GC])</i> 9 февраля 2000, № 31253/96	Ст. 6 Ст. 14	(ФАКТЫ И ПРАВО) Упомянется в части позиции сторон. См. также: <i>Аль-Адсани против Соединенного Королевства (реш.) [БП] (Al-Adsani v. the United Kingdom (dec.) [GC])</i> , 1 марта 2000, № 35763/97; <i>Фогарти против Соединенного Королевства (реш.) [БП] (Fogarty v. the United Kingdom (dec.) [GC])</i> , 1 марта 2000, № 37112/97
			<i>Макэлхинни против Ирландии [БП] (McElhinney v. Ireland [GC])</i> № 31253/96, § 27, ECHR 2001-XI	Ст. 6	(ФАКТЫ И ПРАВО) Решение в каждом случае принято с учетом Базельской конвенции по вопросу о государственном иммунитете. См. также: <i>Аль-Адсани против Соединенного Королевства (реш.) [БП] (Al-Adsani v. the United Kingdom (dec.) [GC])</i> , № 35763/97, § 57, ECHR 2001-XI; <i>Фогарти против Соединенного Королевства (реш.)</i>

					<i>[БП] (Fogarty v. the United Kingdom (dec.) [GC]), № 37112/97, § 30–31, ECHR 2001-XI</i>
			<i>Маноилеску и Добреску против Румынии (реш.) (Manoilescu and Dobrescu v. Romania (dec.)) № 60861/00, § 74, 79 и 85, ECHR 2005-VI</i>	Ст. 6	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд обращается к данной Конвенции для демонстрации тенденций развития и последних изменений в законодательстве о государственном иммунитете
			<i>Цудак против Литвы (реш.) (Cudak v. Lithuania (dec.)) 2 марта 2006, № 15869/02</i>	Ст. 6	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Хиршхорн против Румынии (Hirschhorn c. Roumanie) 26 июля 2007, № 29294/02, § 41</i>	Ст. 6	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Демир и Байкара [БП] (Demir and Baykara v. Turkey [GC]) 12 ноября 2008, № 34503/97, § 80</i>	Ст. 11	(ПРАВО) « <i>Более того, в делах МакЭлхинни против Ирландии [БП] (McElhinney v. Ireland [GC]), Аль-Адсани против Соединенного Королевства [БП] (Al-Adsani v. the United Kingdom [GC]) и Фогарти против Соединенного Королевства [БП] (Fogarty v. the United Kingdom [GC]), Суд принял во внимание Европейскую конвенцию об иммунитете государств, которая в то время была ратифицирована только восемью Государствами-членами</i> »
			<i>Цудак против Литвы (Cudak v. Lithuania) 23 марта 2010, № 15869/02, § 25–27, 48, 50</i>	П. 1 ст. 6	(ФАКТЫ И ПРАВО) Указывается в качестве применимого международного права и упоминается в процессуальных документах Государства-ответчика и Заявителя. См. также Постановление по вопросам приемлемости по данному делу от 2 марта 2006 г.
082	Европейская конвенция о	Открыта к подписанию: 25/1/1974.	<i>Савонюк против Соединенного Королевства</i>	Ст. 6	Отклоняя как недопустимую жалобу Заявителя на несправедливость судебного разбирательства по

	неприменимости срока давности к преступлениям против человечества и военным преступлениям	Вступила в силу: 27/6/2003. Общее количество ратификаций/присоединений: 7. Общее количество подписантов, не ратифицировавших конвенцию: 1	<i>(реу.)</i> <i>(Sawoniuk v. the United Kingdom (dec.))</i> № 63716/00, § 1, ECHR 2001-VI		военному преступлению, имевшего место десятилетия спустя его совершения, Суд сослался на данную Конвенцию и указал, что ЕКПЧ не предусматривает давности привлечения к ответственности за военные преступления
			<i>Кононов против Латвии</i> <i>(Kononov v. Latvia)</i> 17 мая 2010, № 36376/04, § 133, 232	Ст. 7	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд использует данную Конвенцию и другие международно-правовые акты, чтобы определить, «был ли пропущен срок привлечения заявителя к ответственности в какой-либо момент до его наказания», цитируется в п. 63
085	Европейская конвенция о правовом статусе внебрачных детей	Открыта к подписанию: 15/10/1975. Вступила в силу: 11/8/1978. Общее количество ратификаций/присоединений: 22. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 4	<i>Маркс против Бельгии</i> <i>(Marckx v. Belgium)</i> 13 июня 1979, § 20, Series A № 31	Ст. 8, ст. 14	(ФАКТЫ И ПРАВО) Соглашение упоминается в качестве доказательства развития социальных установок в Европе
			<i>Джонсон и другие против Ирландии</i> <i>(Johnston and Others v. Ireland)</i> 18 декабря 1986, § 74, Series A № 112	Ст. 8	(ПРАВО) Соглашение упоминается в качестве доказательства развития социальных установок в Европе
			<i>М.Б. против Австрии (реу.)</i> <i>(M.B. v. Austria (dec.))</i> 1 апреля 1992, № 15154/89	Ст. 14, ст. 1-P1	(ФАКТЫ) Оговорки к данной Конвенции цитируются в решении Верховного суда для обоснования отказа принять к производству апелляционную жалобу Заявителя
			<i>Инце против Австрии</i> <i>(Inze v. Austria)</i> 28 октября 1987, § 41, Series A № 126	Ст. 14, ст. 1-P1	(ПРАВО) Соглашение упоминается в качестве доказательства развития социальных установок в Европе
			<i>Мазурек против Франции</i> <i>(Mazurek v. France)</i> № 34406/97, § 49, ECHR 2000-II	Ст. 14, ст. 1-P1	(ПРАВО) Соглашение упоминается в качестве доказательства того, что «сегодня Государства – члены Совета Европы придают огромное значение вопросу равенства гражданских прав детей, рожденных в

					<i>браке, и детей, рожденных вне брака»</i>
			<i>Брауэр против Германии (Brauer v. Germany)</i> 28 мая 2009, № 3545/04, § 40	Ст. 8, ст. 14	(ПРАВО) Соглашение упоминается в качестве доказательства того, что «сегодня Государства – Члены Совета Европы придают огромное значение вопросу равенства гражданских прав детей, рожденных в браке, и детей, рожденных вне брака»
090	Европейская конвенция о пресечении терроризма	Открыта к подписанию: 27/1/1977. Вступила в силу: 4/8/1978. Общее количество ратификаций/присоединений: 46. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 1	<i>Оджалан против Турции (реш.) (Öcalan v. Turkey (dec.))</i> 14 февраля 2000, № 46221/99	Ст. 6	(ПРАВО) В части позиции Государства-ответчика: «Данные действия точно соответствуют описанию преступлений, включенных в список террористических, содержащийся в статьях 1 и 2 Европейской конвенции о пресечении терроризма». См. также: <i>Оджалан против Турции (Öcalan v. Turkey)</i> , 12 марта 2003, № 46221/99, § 132; <i>Оджалан против Турции [БП] (Öcalan v. Turkey [GC])</i> , № 46221/99, ECHR 2005-IV
			<i>Организации «Сеги», «Гесторас про-амнистия" и другие против Австрии и других государств (Segi and Gestoras Pro-Amnistia and Others v. Austria and Others (dec.))</i> № 6422/02, 9916/02, ECHR 2002-V	Ст. 6, ст. 8, ст. 10, ст. 11, ст. 13	(ФАКТЫ) Упоминается в рекомендации Совета Европейского Союза по общей внешней политике и политике безопасности № 2001/930/CFSP: рекомендация по присоединению к данной Конвенции Государств-членов как можно скорее
			<i>Шамаев и другие против Грузии и России (Shamayev and Others v. Georgia and Russia)</i> № 36378/02, несовпадающее мнение судьи Ковлера (Kovler), ECHR 2005-III	Ст. 41	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) «И наконец, в отношении суммы, присужденной Заявителю в качестве компенсации морального вреда, мне бы хотелось отметить, что оба Государства-ответчика действовали в соответствии с положениями Европейской конвенции о пресечении терроризма (1977)»
			<i>А. против Нидерландов (A. v. the Netherlands)</i> 20 июля 2010, № 4900/06, § 99	Ст. 3 Ст. 13	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого права Совета Европы по вопросам терроризма. См. также: <i>А. против Нидерландов (реш.) (A. v. the Netherlands (dec.))</i> , 17 ноября 2009, № 4900/06, § 85

098	Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции об экстрадиции	Открыт к подписанию: 17/3/1978. Вступил в силу: 5/6/1983. Общее количество ратификаций / присоединений: 41. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Протокол: 1	<i>Джулиани против Молдовы (реш.) (Giuliani v. Moldova (dec.))</i> 23 октября 2007, № 44981/05	Ст. 6	(ФАКТЫ) Молдавские власти пытались обеспечить Заявителю право на повторное рассмотрение дела в соответствии со статьей 3 Второго дополнительного протокола
102	Европейская конвенция о защите животных, предназначенных на убой	Открыта к подписанию: 10/5/1979. Вступила в силу: 11/6/1982. Общее количество ратификаций/присоединений: 25. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 5	<i>Ча'аре Шалом Ве Цедек против Франции [БП] (Cha'are Shalom Ve Tsedek v. France [GC])</i> № 27417/95, § 20, ECHR 2000-VII	Ст. 9	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
105	Европейская Конвенция о признании и исполнении решений в области опеки над детьми и восстановлении опеки над детьми	Открыта к подписанию: 20/5/1980. Вступила в силу: 1/9/1983. Общее число ратификаций/присоединений: 37	<i>Хансен против Турции (Hansen v. Turkey)</i> 23 сентября 2003, № 36141/97, § 86	Ст. 8	(ФАКТЫ) Турция не являлась участником данной Конвенции во время рассмотрения спора
106	Европейская рамочная конвенция о приграничн	Открыта к подписанию: 21/5/1980. Вступила в силу: 22/12/1981. Общее количество	<i>Татар и Татар против Румынии (реш.) (Tatar and Tatar v. Romania (dec.))</i>	Ст. 2	(ФАКТЫ) Упоминается в Резолюции № 1430/2005 Парламентской ассамблеи Совета Европы

	ом сотрудниче стве территориал ьных сообществ и властей	ратификаций/присоединений: 37. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 2	5 июля 2007, № 67021/01, § 44		
108	Конвенция о защите физических лиц при автоматизир ованной обработке персональн ых данных	Открыта к подписанию: 28/1/1981. Вступила в силу: 1/10/1985. Общее количество ратификаций/присоединений: 43. Общее количество подписантов, не ратифицировавших конвенцию: 3	<i>Z. против Финляндии (реш.)</i> ( <i>Z. v. Finland (dec.)</i> ) № 22009/93, § 95, ECHR 1997-I	Ст. 8	(ПРАВО) Суд обращается к данной Конвенции для целей толкования статьи 8 как защищающей конфиденциальность личных медицинских данных
			<i>Аманн против Швейцарии</i> [БП] ( <i>Amann v. Switzerland [GC]</i> ) № 27798/95, § 65, ECHR 2000-II	Ст. 8	(ПРАВО) Конвенция упоминается для подтверждения возможности широкого толкования понятия «частная жизнь». См. также: <i>Ротару против Румынии [БП]</i> ( <i>Rotaru v.</i> <i>Romania [GC]</i> ), № 28341/95, § 43, ECHR 2000-V; <i>P.G. и</i> <i>J.H. против Соединенного Королевства (P.G. and J.H. v.</i> <i>the United Kingdom)</i> , № 44787/98, § 57, ECHR 2001-IX
			<i>Софианопулос и другие</i> <i>против Греции (реш.)</i> ( <i>Soifanopoulos and Others v.</i> <i>Greece (dec.)</i> ) № 1977/02, 1988/02, 1997/02, ECHR 2002-X	Ст. 9	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого права
			<i>Пек против Соединенного</i> <i>Королевства</i> ( <i>Peck v. the United Kingdom</i> ) № 44647/98, § 78, ECHR 2003-I	Ст. 8	(ПРАВО) Конвенция упоминается в качестве обоснования того, что защита персональных данных имеет решающее значение для осуществления лицом своего права на уважение частной жизни (см.: <i>Z.</i> <i>против Финляндии (Z. v. Finland)</i> )
			<i>Фон Ганновер против</i> <i>Германии</i> ( <i>Von Hannover v. Germany</i> ) № 59320/00, § 42, ECHR 2004-VI	Ст. 8	(ФАКТЫ) Упоминается в Резолюции Парламентской ассамблеи Совета Европы № 1165 (1998) о праве на неприкосновенность частной жизни



			<i>Джемалеттин Джанли против Турции (Cemalettin Canli v. Turkey)</i> 18 ноября 2008, № 22427/04, § 17, 34	Ст. 8	(ФАКТЫ И ПРАВО) «Суд считает, что такое толкование понятия «частная жизнь» соответствует Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных от 28 января 1981 г.»
			<i>С. и Марпер против Соединенного Королевства (S. and Marper v. the United Kingdom)</i> 4 декабря 2008, № 30562/04, 30566/04, § 41, 66, 68, 76, 103–104, 107	Ст. 8 Ст. 14	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд использует некоторые статьи настоящей Конвенции для оценки обстоятельств по делу
			<i>Узун против Германии (Uzun v. Germany)</i> 2 сентября 2010, № 35623/05, § 47	Ст. 8	(ПРАВО) «По данному вопросу Суд также обращается к Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных от 28 января 1981 г.»
112	Конвенция о передаче осужденных лиц	Открыта к подписанию: 21/3/1983. Вступила в силу: 1/7/1985. Общее количество ратификаций/присоединений: 64.	<i>Дрозд и Янусек против Франции и Испании (Drozd and Janousek v. France and Spain)</i> 26 июня 1992, № 12747/87, совместное несовпадающее мнение судей Петтити (Pettiti), Валтикоса (Valticos) и Лопес Роша (Lopes Rocha), поддержанное судьями Волшем (Walsh) и Шпильманном (Spielmann)	Ст. 5	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Судьи ссылаются на Конвенцию для обоснования вывода о том, что право Заявителя на свободу и безопасность было нарушено
			<i>Хасисулимкноглу против Италии (реш.) (Hacisüleymanoğlu c. Italie (déc.))</i> 20 октября 1994, № 23241/94	Ст. 8, ст. 14	(ЗАЯВЛЕНИЯ, ПРАВО) В части позиции сторон Суд отметил, что Конвенция, на которую ссылается Заявитель, не предусматривает права Заявителя быть переданным в страну происхождения, а передача подлежит предварительному согласованию с Государством, вынесшим приговор. При таких обстоятельствах удаленность Заявителя от его семьи была неизбежным следствием его задержания после

				<p>осуществления итальянским государством своих полномочий в области борьбы с уголовными преступлениями. Суд пришел к выводу, что Государство не имело конкретных обязательств по передаче осужденного.</p> <p>См. также: <i>Савас против Италии (реш.) (Savas c. Italie (déc.))</i>, 26 февраля 1997, № 25632/94</p>
		<p><i>Вратсидис против Греции (реш.) (Vratsidis v. Greece (dec.))</i> 22 февраля 1995, № 22719/93</p>	<p>Ст. 3 Ст. 13</p>	<p>(ФАКТЫ) Принята во внимание при вынесении решения национальным судом.</p> <p>См. также: <i>Каресана против Соединенного Королевства (реш.) (Caresana v. the United Kingdom (dec.))</i>, 29 августа 2000, № 31541/96; <i>Чекалла против Португалии (Czekalla v. Portugal)</i>, № 38830/97, ECHR 2002-VIII</p>
		<p><i>Сельмуни против Франции [БП] (Selmouni v. France [GC])</i> № 25803/94, § 125, ECHR 1999-V</p>	<p>Ст. 41</p>	<p>(ПРАВО) Запрос на передачу лица в Нидерланды</p>
		<p><i>Пальмас против Италии (реш.) (Palmas c. Italie (déc.))</i> 8 ноября 2001, № 39556/98</p>	<p>П. 1 ст. 6</p>	<p>(ФАКТЫ И ПРАВО) Запрос на передачу лица в Италию. Толкование разумности периода передачи в контексте статьи 3 Конвенции</p>
		<p><i>Альтосаар против Финляндии (реш.) (Altosaar v. Finland (dec.))</i> 2 декабря 2003, № 9764/03</p>	<p>Ст. 5</p>	<p>(ФАКТЫ И ПРАВО) Данная Конвенция «должна применяться в целях защиты прав заключенного»</p>
		<p><i>Альтосаар против Финляндии (реш.) (Altosaar v. Finland (dec.))</i> 15 июня 2004, № 9764/03</p>	<p>Ст. 5</p>	<p>(ФАКТЫ И ПРАВО) Упоминается в части позиции сторон</p>
		<p><i>Чошански против Швеции (реш.) (Czoszanszki v. Sweden (dec.))</i> 26 октября 2004, № 22318/02</p>	<p>Ст. 5</p>	<p>(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права.</p> <p>См. также: <i>Шабо против Швеции (реш.) (Szabo v. Sweden (dec.))</i>, 26 октября 2004, № 28578/03</p>

			<i>Веермаэ против Финляндии</i> ( <i>Veermäe v. Finland (dec.)</i> ) № 38704/03, ECHR 2005-VII	Ст. 5, ст. 6, ст. 14	(ФАКТЫ И ПРАВО) Указывается в качестве применимого международного права; в части позиции Государства-ответчика и в мотивировке Суда: «В настоящем деле Суд должен, в частности, принять во внимание Конвенцию о передаче и Дополнительный протокол к ней»
			<i>Чошански против Швеции</i> ( <i>Czozszanski v. Sweden (dec.)</i> ) 27 июня 2006, № 22318/02	Ст. 9, ст. 11, ст. 14, ст. 1- P12	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд указывает, что он должен, в частности, принять во внимание Конвенцию о передаче и Дополнительный протокол к ней. Суд руководствовался Конвенцией при выводе о том, что возможность увеличения срока лишения свободы в Государстве исполнения приговора сама по себе не является произвольным лишением свободы. См. также: <i>Шабо против Швеции</i> ( <i>reun.</i> ) ( <i>Szabo v. Sweden (dec.)</i> ), 27 июня 2006, № 28578/03
			<i>Грори против Албании</i> ( <i>Groni v. Albania</i> ) 7 июля 2009, № 25336/04, § 91–92, 157–158	П. 1 ст. 5	(ФАКТЫ И ПРАВО) Указывается в качестве применимого международного права. Суд проверил, как национальный суд использует Конвенцию при вынесении своих решений
			<i>Гаркавий против Украины</i> ( <i>Garkavyu v. Ukraine</i> ) 18 февраля 2010, № 25978/07, § 45, 76	П. 1 ст. 5, ст. 6	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд отмечает, что настоящая Конвенция использовалась при рассмотрении дела ранее в национальном суде. См. также Постановление по вопросам приемлемости по данному делу от 17 февраля 2009 г.
			<i>Смит против Германии</i> ( <i>Smith v. Germany</i> ) 1 апреля 2010, № 27801/05, § 33	Ст. 6	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Бейен против Германии</i> ( <i>Vuijen v. Germany</i> ) 1 апреля 2010, № 27804/05, §	Ст. 6	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права

			34		
			<i>Плепи, Плепи и Зека против Албании и Греции (реш.) (Plepi, Plepi and Zeka v. Albania and Greece (dec.))</i> 4 мая 2010, № 11546/05, 33285/05, 33288/05	П. 1 ст. 6 Ст. 8	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Шомодьи против Венгрии (Somogyi v. Hungary)</i> 11 января 2011, № 5770/05, § 15	П. 1 ст. 5, п. 5 ст. 5, п. 1 ст. 6, ст. 9	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
121	Конвенция об охране архитектурного наследия Европы	Открыта к подписанию: 3/10/1985. Вступила в силу: 1/12/1987. Общее количество ратификаций / присоединений: 40. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 3	<i>Козачоглу против Турции (Kozacıoğlu v. Turkey)</i> 19 февраля 2009, № 2334/03, § 31	Ст. 6, п. 1 ст. 1	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Потомская и Потомский против Польши (Potomska and Potomski v. Poland)</i> 29 марта 2011, № 33949/05, § 31, 64	Ст. 1-Р1	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права и для того, чтобы подчеркнуть особую важность и ценность охраны архитектурного наследия
122	Европейская хартия местного самоуправления	Открыта к подписанию: 15/10/1985. Вступила в силу: 1/9/1988. Общее количество ратификаций/присоединений: 45	<i>Аюнтамиенто де М. против Испании (реш.) (Ayuntamiento De M. v. Spain (dec.))</i> 7 января 1991, № 15090/89	Ст. 13, ст. 14	(ЗАЯВЛЕНИЯ) Заявитель ссылается на нарушения статей 13 и 17 ЕКПЧ и Европейской хартии местного самоуправления
			<i>Комулайнен против Финляндии (реш.) (Komulainen v. Finland (dec.))</i> 10 октября 1994, № 19576/92	Ст. 11, ст. 14	(ПРАВО) Хартия упоминается для подтверждения права местных выборных властей свободно осуществлять свои функции

			<i>Ахмед и другие против Соединенного Королевства (Ahmed and Others v. the United Kingdom)</i> 2 сентября 1998, § 52, Reports 1998-VI	Ст. 10	(ПРАВО) Суд ссылается на Хартию, чтобы подчеркнуть важность институтов местного управления
			<i>Провинция Бари, Соррентин о и Мессени Неманья против Италии (реш.) (The Province of Bari, Sorrentino and Messeni Nemagna v. Italy (dec.))</i> 15 сентября 1998, № 41877/98	Ст. 25	(ЗАЯВЛЕНИЯ) Итальянский закон, предоставляющий широкую автономию территориальным органам власти, является простой имплементацией положений Хартии
			<i>Олару и другие против Молдавии (Olaru and Others v. Moldova)</i> 28 июля 2009, № 476/07, далее, § 32, 44	Ст. 41	(ФАКТЫ И ПРАВО) Указывается в качестве применимого международного права; статья 9 Хартии упоминается в процессуальных документах Заявителя
126	Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания	Открыта к подписанию: 26/11/1987. Вступила в силу: 1/2/1989. Общее число ратификаций/присоединений: 47	<i>Н.Х, Г.Х и Р.А.. против Турции (реш.) (N.H., G.H. and R.A. v. Turkey (dec.))</i> 11 октября 1991, № 16311/90 и далее	Ст. 3	(ФАКТЫ) Заявитель ссылался на Конвенцию в национальном суде. См. также: <i>Дугоз против Греции (Dougoz v. Greece)</i> , № 40907/98, § 25, ECHR2001-II; <i>Али и Ауже Дюран против Турции (Ali and Ayşe Duran v. Turkey)</i> , 8 апреля 2008, № 42942/02, § 53
			<i>Дзагария против Италии (реш.) (Zagaria c. Italie (déc.))</i> 3 июня 2008, № 24408/03	Ст. 3	(ФАКТЫ) Статьи 1, 10 и 17 данной Конвенции указываются в качестве применимого международного права. См. также: <i>Де Паче против Италии (De Pace c. Italie)</i> , 17 июля 2008, № 22728/03, § 19
			<i>Нарцисо против Нидерландов (реш.) (Narcisio v. the Netherlands)</i>	Ст. 3	(ПРАВО) Статья 1 данной Конвенции упоминается в связи с деятельностью Комитета по предотвращению пыток Совета Европы

			<i>(dec.)</i> 27 января 2005, № 47810/99		
			<i>Арби Читаев и Адам Читаев против России (реш.) (Chitayev Arbi and Chitayev Adam v. Russia (dec.))</i> 30 июня 2005, № 59334/00	Ст. 3	(ПРАВО) Пункт 2 статьи 10 данной Конвенции упоминается в связи с деятельностью Комитета по предотвращению пыток Совета Европы. См. также: <i>Битиева и Х. против России (реш.) (Bitiyeva and X. v. Russia (dec.))</i> , 20 октября 2005, № 57953/00 и далее; <i>Медов против России (реш.) (Medov v. Russia (dec.))</i> , 7 сентября 2006, № 1573/02; <i>Читаев и Читаев против России (Chitayev and Chitayev v. Russia)</i> , 18 января 2007, № 59334/00, § 97; <i>Битиева и Х. против России (Bitiyeva and X. v. Russia)</i> , 21 июня 2007, № 57953/00, 37392/03, § 85; <i>Медов против России (Medov v. Russia)</i> , 8 ноября 2007, № 1573/02, § 80
			<i>Родич против Боснии и Герцеговины (Rodić and Others v. Bosnia and Herzegovina)</i> 27 мая 2008, № 22893/05, § 30	Ст. 3	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Халолович против Боснии и Герцеговины (Halolović v. Bosnia and Herzegovina)</i> 24 ноября 2009, № 23968/05, § 11	Ст. 3 П. 1 ст. 5	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права. См. также Постановление по вопросам приемлемости по данному делу от 9 декабря 2008 г.
			<i>Давыдов и другие против Украины (Davydov and Others v. Ukraine)</i> 1 июля 2010, №№ 17674/02 и 39081/02, § 108	Ст. 3 Ст. 8 Ст. 13	(ФАКТЫ) Используется в докладе Комиссии по правам человека, подготовленном г-ном Т. Хаммарбергом, в ходе его визита в Украину (10–17 декабря 2006 г.), вниманию Комитета министров и Парламентской ассамблеи (Страсбург, 26 сентября 2007, doc. CommDH (2007) 15)
			<i>Карабуля против Румынии (Carabulea v. Romania)</i>	Ст. 2 Ст. 3	(ФАКТЫ) Упоминается в Рекомендации Парламентской ассамблеи Совета Европы № 1159

			13 июля 2010, № 45661/99	П. 1 ст. 6 Ст. 13	(1991) по вопросу гармонизации правил вскрытия
132	Европейская конвенция о трансграничном телевидении	Открыта к подписанию: 5/5/1989. Вступила в силу: 1/5/1993. Общее количество ратификаций/присоединений: 34 Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 6	<i>Гроппера Радио АГ и другие против Швейцарии (Groppera Radio AG and Others v. Switzerland)</i> 28 марта 1990, несовпадающее мнение судьи Петтити (Pettiti), Series A № 173	Ст. 10	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) «Страны Восточной Европы были поддержаны на пути к демократии благодаря трансграничному вещанию, и теперь они хотят соответствовать [настоящей Конвенции]»
			<i>Аутроник АГ против Швейцарии (Autronic AG v. Switzerland)</i> 22 мая 1990, § 62, Series A № 178	Ст. 10	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд принимает во внимание данную Конвенцию как пример соответствующего правового развития
			<i>Нудал против Швеции (реш.) (Nydahl v. Sweden (dec.))</i> 11 января 1993, № 17505/90	Ст. 10	(ПРАВО) «Ссылаясь на Европейскую конвенцию о трансграничном телевидении, Заявитель полагает, что общий запрет на радиовещание, осуществляющееся частными лицами, не соответствует содержанию Конвенции, закрепляющей принципы свободного обмена информацией и идеями». См. также: <i>Молодежное отделение Красного Креста, Гнеста и Модерата Самлингспатиет, Троса-Ванхарад против Швеции (реш.) (Röda Korsets Ungdomsförbund, Gnesta and Moderata Samlingspatiet, Trosa-Vagnhärad v. Sweden (dec.))</i> , 15 января 1993, № 18424/91
			<i>Нидерландское информационное агентство NOS против Нидерландов (реш.) (Nederlandse Omroepprogramma Stichting v. the Netherlands (dec.))</i> 13 октября 1993, № 16844/90	Ст. 10	(ПРАВО) Упоминается в части позиции Государства-ответчика и Заявителя

			<i>Петров против Болгарии (реш.) (Petrov c. Bulgarie (déc.))</i> 30 августа 2006, № 57883/00	Ст. 8 Ст. 10	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Маноле и другие против Молдовы (Manole and Others v. Moldova)</i> 17 сентября 2009, № 13936/02, § 53	Ст. 10	(ФАКТЫ) Статья 7 упоминается в Рекомендации Rec(2000)23 по вопросам независимости и функций регулирующих органов в вещательном секторе, принятой Комитетом министров в декабре 2000 г.
139	Европейский кодекс социального обеспечения (пересмотренный)	Открыт к подписанию: 6/11/1990. Общее количество ратификаций/присоединений: 1. Общее количество подписантов, не ратифицировавших кодекс: 13	<i>Карсон и другие против Соединенного Королевства (Carson and Others v. the United Kingdom)</i> 16 марта 2010, № 42184/05, § 49	Ст. 14, п. 1 ст. 1	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
141	Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности	Открыта к подписанию: 8/11/1990. Вступила в силу: 1/9/1993. Общее количество ратификаций/присоединений: 48	<i>Тейшейра де Кастро против Португалии (реш.) (Teixeira de Castro c. Portugal (déc.))</i> 24 июня 1996, № 25829/94	П. 1 ст. 6	(ПРАВО) Упоминается в части позиции Государства-ответчика, согласно которой борьба с некоторыми видами преступности, например такими, как незаконный оборот наркотиков, допускала использование определенных средств доказывания с соблюдением ограничений, налагаемых с целью защиты прав человека. Это касается, в частности, и Конвенции
			<i>Бакланов против России (Baklanov v. Russia)</i> 9 июня 2005, № 68443/01, несовпадающее мнение судьи Ковлера (Kovler)	Ст. 1-P1	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) «Согласно статье 1 Конвенции термин «конфискация» означает не только наказание, но и меру, назначенную судом в рамках производства по уголовному делу, приводящую к лишению имущества»
			<i>Дасса Фаундейшн и другие против Лихтенштейна (реш.)</i>	Ст. 7	(ФАКТЫ И ПРАВО) «Предпринятые меры должны соответствовать обязательству [согласно Конвенции] лишить выгодоприобретателей доходов,



			<i>(Dassa Foundation and Others v. Liechtenstein (dec.))</i> 10 июля 2007, № 696/05		<i>полученных в результате преступной деятельности»</i>
			<i>Раманаускас против Литвы [БП]</i> <i>(Ramanauskas v. Lithuania [GC])</i> 5 февраля 2008, № 74420/01, § 50	Ст. 6	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права. Суд ссылается на данную Конвенцию для подтверждения особой значимости использования сотрудниками полиции специальных техник расследования
			<i>Аджигович против России (Adzhigovich v. Russia)</i> 8 октября 2009, № 23202/05, особое мнение судьи Ковлера (Kovler)	Ст. 1-P1	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) «Настоящее решение согласуется с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июля 2004 года, в котором контрабанда денежных средств квалифицируется как уголовное преступление в контексте Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (8 ноября 1990 года). Я сожалею, что данное решение не содержит выводов, указанных в Постановлении»
			<i>Якия Минхас против Соединенного Королевства (реш.)</i> <i>(Yakiya Minhas v. the United Kingdom (dec.))</i> 10 ноября 2009, № 7618/07	П. 1 ст. 6	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Денисова и Моисеева против России (Denisova and Moiseyeva v. Russia)</i> 1 апреля 2010, № 16903/03, § 58	Ст. 1-P1	(ПРАВО) Суд ссылается на настоящую Конвенцию для иллюстрации легитимности целей конфискационных мер
			<i>А. против Нидерландов (A. v. the Netherlands)</i> 20 июля 2010, № 4900/06, §	Ст. 3 Ст. 13	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого права Совета Европы по вопросам терроризма. См. также Постановление по вопросам приемлемости

			99		по настоящему делу от 17 ноября 2009 г., § 85
148	Европейская хартия региональных языков или языков меньшинств	Открыта к подписанию: 5/11/1992. Вступила в силу: 1/3/1998. Общее количество ратификаций/присоединений: 25. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Хартию: 8	<i>Полаччо и Гарофало против Италии (реш.) (Polacco and Garofalo v. Italy (dec.))</i> 15 сентября 1997, № 23450/94	Ст. 3-Р1	(ПРАВО) Комиссия посчитала защиту языковых меньшинств законной целью
150	Конвенция о гражданско-й ответственности за ущерб в результате деятельности, опасной для окружающей среды	Открыта к подписанию: 21/6/1993. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 9	<i>Бальмер-Шафрот и другие против Швейцарии (Balmer-Schafroth and Others v. Switzerland)</i> 26 августа 1997, несовпадающее мнение судьи Петтити ( <i>Pettiti</i> ), к которому присоединились судьи Гюльчюклю ( <i>Gölcüklü</i> ), Волш ( <i>Walsh</i> ), Руссо ( <i>Russo</i> ), Валтикос ( <i>Valticos</i> ), Лопес Роша ( <i>Lopes Rocha</i> ) and Ямбрек ( <i>Jambrek</i> ), Reports 1997-IV	Ст. 6	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) «Совместно с другими международными организациями Совет Европы подчеркнул в Конвенции о гражданской ответственности за ущерб в результате деятельности, опасной для окружающей среды, особую опасность определенных объектов, которые должны быть устранены новыми международно-правовыми мерами и посредством осуществления эффективных средств правовой защиты»
			<i>Енерилдиз против Турции (Önerıldiz v. Turkey)</i> 18 июня 2002, № 48939/99, § 53–54; <i>Енерилдиз против Турции [БП] (Önerıldiz v. Turkey [GC])</i> № 48939/99, § 60–61, ECHR 2004-XII	Ст. 2	(ФАКТЫ) Упоминается в национальном законодательстве и правоприменительной практике. Суд опирается на настоящую Конвенцию в качестве доказательства того, что главная ответственность за обработку бытовых отходов возложена на местные органы власти и что эксплуатация территории для постоянного хранения отходов может быть опасной деятельностью
			<i>Демир и Байкара против Турции [БП]</i>	Ст. 11	(ПРАВО) «В целях определения критериев ответственности государства по статье 2 [ЕКПЧ] в

			<i>(Demir and Baykara v. Turkey [GC])</i> 12 ноября 2008, № 34503/97, § 82		<i>отношении опасных видов деятельности Суд в деле Енерилдиз против Турции (Önerüldiz Önerüldiz v. Turkey) сослался, в числе других актов, и на Конвенцию о гражданской ответственности за ущерб в результате деятельности, опасной для окружающей среды (ETS № 150 – Лугано, 21 июня 1993), и Конвенцию о защите окружающей среды посредством уголовного права (ETS № 172 – Страсбург, 4 ноября 1998)»</i>
157	Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств	Открыта к подписанию: 1/2/1995. Вступила в силу: 1/2/1998. Общее количество ратификаций/присоединений: 39. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 4	<i>Полаччо и Гарофало против Италии (реш.) (Polacco and Garofalo v. Italy (dec.))</i> 15 сентября 1997, № 23450/94	Ст. 8-Р1	(ПРАВО) Комиссия сочла защиту языковых меньшинств законной целью
			<i>Ноак и другие против Германии (реш.) (Noack and Others v. Germany (dec.))</i> № 46346/99, ECHR 2000-VI	Ст. 8	(ПРАВО) Указывается в качестве применимого внутреннего права
			<i>Чепмен против Соединенного Королевства [БП] (Charman v. the United Kingdom [GC])</i> № 27238/95, § 55, 83, 93–94, 98, 127, ECHR 2001-I	Ст. 8	(ФАКТЫ И ПРАВО) Рамочная конвенция упоминается в качестве доказательства «формирующегося международного консенсуса среди Договаривающихся государств Совета Европы, которые признают особые потребности меньшинств и готовы принять обязательство защищать их безопасность, идентичность и образ жизни... не только в целях защиты самих меньшинств, но и с целью сохранения культурного многообразия, ценного для всего сообщества». Однако Суд также использует Рамочную конвенцию для демонстрации сложности и деликатности рассматриваемого вопроса. (ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Рамочная конвенция как доказательство «достаточно прочного» консенсуса.

				См. также: <i>Бизд против Соединенного Королевства [БП]</i> ( <i>Beard v. the United Kingdom [GC]</i> ), 18 января 2001, № 24882/94, § 66, 94, 104–105, 109, 130; <i>Костер против Соединенного Королевства [БП]</i> ( <i>Coster v. the United Kingdom [GC]</i> ), 18 января 2001, № 24876/94, § 69, 97, 107–108, 112, 139; <i>Лиш против Соединенного Королевства [БП]</i> ( <i>Lee v. the United Kingdom [GC]</i> ), 18 января 2001, № 25289/94, § 57, 85, 95–96, 100, 127; <i>Джейн Смит против Соединенного Королевства [БП]</i> ( <i>Jane Smith v. the United Kingdom [GC]</i> ), 18 января 2001, № 25154/94, § 62, 90, 100–101, 136
			<i>Горзелик и другие против Польши (реш.) (Gorzelik and Others v. Poland) (dec.)</i> 17 мая 2001, № 44158/98	Ст. 11 (ФАКТЫ) Указывается в решениях национальных судов
			<i>Горзелик и другие против Польши (Gorzelik and Others v. Poland)</i> 20 декабря 2001, № 44158/98, § 13, 30–32, 62	Ст. 11 (ФАКТЫ И ПРАВО) Из Рамочной Конвенции следует, что «ни один международный договор...не содержит понятия национального меньшинства»
			<i>Совет цыган и другие против Соединенного Королевства (реш.) (The Gypsy Council and Others v. the United Kingdom (dec.))</i> 14 мая 2002, № 66336/01	Ст. 8, ст. 11, ст. 14 (ФАКТЫ) Упомянется в части позиции Заявителей
			<i>Горзелик и другие против Польши [БП] (Gorzelik and Others v.</i>	Ст. 11 (ФАКТЫ И ПРАВО) Рамочная конвенция упоминается в качестве доказательства необходимости защиты национальных меньшинств (непрерывное условие для

		<p><i>Poland [GC]</i> № 44158/98, § 26, 34, 36, 45–47, 60–61, 67–68, 93 и совместное особое мнение судей Коста (<i>Costa</i>) и Цупанчич (<i>Zupančič</i>), к которому присоединился судья Ковлер (<i>Kovler</i>), ECHR 2004-I</p>		<p>демократии) и признания их свободы объединений. (ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Конвенция упоминается в качестве доказательства того, что международное определение понятия национального меньшинства отсутствует</p>
		<p><i>Халити и другие против Дании (реш.)</i> (<i>Haliti and Others v. Denmark (dec.)</i>) 19 февраля 2004, № 14712/03</p>	Ст. 3	<p>(ФАКТЫ И ПРАВО) Указывается в качестве применимого международного права и упоминается в части позиции Заявителя. См. также: <i>Муратович против Дании (реш.)</i> (<i>Muratovic v. Denmark (dec.)</i>), 19 февраля 2004, № 14513/03; <i>Хида против Дании (реш.)</i> (<i>Hida v. Denmark (dec.)</i>), 19 февраля 2004, № 38025/02; <i>Муратович против Дании (реш.)</i> (<i>Muratovic v. Denmark (dec.)</i>), 19 февраля 2004, № 14513/03</p>
		<p><i>Кухарец или Кухареца против Латвии (реш.)</i> (<i>Kuharec alias Kuhareca c. Lettonie (déc.)</i>) 7 декабря 2004, № 71557/01</p>	Ст. 8	<p>(ФАКТЫ И ПРАВО) Указывается в качестве применимого международного права и упоминается в части позиции Заявителя</p>
		<p><i>Начова и другие против Болгарии [БП]</i> (<i>Nachova and Others v. Bulgaria [GC]</i>) № 43577/98 и 43579/98, § 78, ECHR 2005-VII</p>	Ст. 2 Ст. 14	<p>(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права</p>
		<p><i>Д.Х. и другие против Чешской Республики</i> (<i>D.H. and Others v. the Czech Republic</i>) 7 февраля 2006, № 57325/00,</p>	Ст. 14, ст. 2-P1	<p>(ФАКТЫ И ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Описание докладов, представленных Государством-ответчиком в порядке пункта 1 статьи 25 Рамочной конвенции. См. также: Постановление Большой Палаты по данному делу, § 18, 41, 51, 66–76, 134, 191–192, 200, ECHR 2007-</p>

		§ 26–27		IV
		<i>Макуц и другие против Словении (реш.)</i> ( <i>Mačuš and Others v. Slovenia</i> ( <i>dec.</i> )) 31 мая 2007, № 26828/06, § 138	Ст. 8, ст. 13	(ФАКТЫ) Описание доклада, подготовленного Консультативным комитетом по Рамочной конвенции
		<i>Булгаков против Украины</i> ( <i>Bulgakov v. Ukraine</i> ) 11 сентября 2007, № 59894/00, § 35, 48	Ст. 8	(ФАКТЫ И ПРАВО) Рамочная конвенция упоминается как доказательство того, что система «украинизации» имен не противоречит требованиям ЕКПЧ
		<i>Балсите-Лидейкиене против Литвы</i> ( <i>Balsytė-Liderkienė v. Lithuania</i> ) 4 ноября 2008, № 72596/01, § 42	Ст. 6, ст. 10	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
		<i>Френд и другие против Соединенного Королевства</i> ( <i>реш.</i> ) ( <i>Friend and Others v. the United Kingdom</i> ( <i>dec.</i> )) 24 ноября 2009, № 16072/06, 27809/08, § 33	Ст. 8	(ФАКТЫ) Рамочная конвенция указывается как основание для толкования статей ЕКПЧ и упоминается в процессуальных документах Заявителя
		<i>Муньос Диас против Испании</i> ( <i>Miñoz Díaz v. Spain</i> ) 8 декабря 2009, № 49151/07, § 33–34, 60, 64	Ст. 14, ст. 1-Р1	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд отмечает, что в этой связи формируется международный консенсус среди Государств – членов Совета Европы, которые признают особые потребности меньшинств и готовы принять обязательство защищать их безопасность, идентичность и образ жизни (см. § 33 выше касательно Рамочной конвенции).
		<i>Оршущ и другие против Хорватии</i> ( <i>Oršuš and Others v. Croatia</i> )	Ст. 14, ст. 2-Р1	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд ссылается на Заключение Консультативного комитета по Рамочной конвенции, согласно которому «ученики не должны быть

			16 марта 2010, № 15766/03, § 68–70, 159, 164, 166, 174		<i>распределены в отдельные коррекционные классы по признаку их принадлежности к национальному меньшинству, а должны быть распределены на основе способностей и потребностей, а в случае если такое размещение является необходимым, оно должно иметь место только в течение ограниченного периода времени»</i>
			<i>Чьюботару против Молдовы (Ciubotaru v. Moldova)</i> 27 апреля 2010, № 27138/04, § 24, 48	Ст. 8	(ФАКТЫ И ПРАВО) Указывается в качестве применимого международного права, а также упоминается в процессуальных документах Государства-ответчика и особом мнении судьи Мийович ( <i>Mijovic</i> ).
			<i>Курич и другие против Словении (Kurić and Others v. Slovenia)</i> 13 июля 2010, № 26828/06, § 262–263, 325	Ст. 8	(ФАКТЫ И ПРАВО) Вопросы имплементации Рамочной конвенции упоминаются в процессуальных документах Заявителя
160	Европейская конвенция об осуществлении прав детей	Открыта к подписанию: 25/1/1996. Вступила в силу: 1/7/2000. Общее количество ратификаций/присоединений: 16. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 12	<i>С.П., Д.П. и А.Т против Соединенного Королевства (реш.) (S.P., D.P. and A.T. v. the United Kingdom (dec.))</i> 20 мая 1996, № 23715/94	Бывшая ст. 25	(ПРАВО) В своем решении Комиссия сослалась на данную Конвенцию как на основание предотвращения ограничительного или методического подхода к праву на обращение
			<i>Йохансен против Норвегии (Johansen v. Norway)</i> 7 августа 1996, § 76, Reports 1996-III	Ст. 8	(ПРАВО) Упоминается в части позиции Государства-ответчика
			<i>Игнакколо-Зениде против Румынии (Ignaccolo-Zenide v. Romania)</i> 25 января 2000, № 31679/96, несовпадающее мнение судьи Марусте ( <i>Maruste</i> )	Ст. 8	(ОСОБОЕ МНЕНИЕ) «Должное внимание также следует уделять и взглядам ребенка»
			<i>Эберхард и М. против Словении (Eberhard and M. v. Slovenia)</i>	Ст. 8	(ПРАВО) Упоминается в процессуальных документах Заявителя

			1 декабря 2009, № 8673/05, 9733/05, § 120		
161	Европейское соглашение, касающееся лиц, участвующих в процедурах Европейского Суда по правам человека	Открыто к подписанию: 5/3/1996. Вступило в силу: 1/1/1999. Общее количество ратификаций/присоединений: 35. Общее количество подписантов, не ратифицировавших соглашение: 6	<i>Бреннан против Соединенного Королевства (Brennan v. the United Kingdom)</i> № 39846/98, § 20, ECHR 2001-X	Ст. 6	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Мессина против Италии (№ 3)</i> <i>(Messina c. Italie (№ 3))</i> 24 октября 2002, № 33993/96	Ст. 8	(ФАКТЫ) Используется в национальном законодательстве и практике
			<i>Глинов против Украины (реш.)</i> <i>(Glinov v. Ukraine (dec.))</i> 25 сентября 2006, № 13693/05	Ст. 3	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Чайковский против Украины (Chaykovskiy v. Ukraine)</i> 15 октября 2009, № 2295/06, § 47	Ст. 1, ст. 3, ст. 6, ст. 8, ст. 2-Р7	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Глинов против Украины (Glinov v. Ukraine)</i> 19 ноября 2009, № 13693/05, § 41	Ст. 3, ст. 5, ст. 8, ст. 34	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Борис Попов против России (Boris Popov v. Russia)</i> 8 октября 2010, № 23284/04, § 43	Ст. 3, п. 1 ст. 5, п. 5 ст. 5	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
163	Европейская социальная хартия	Открыта к подписанию: 3/5/1996. Вступила в силу: 1/7/1999.	<i>Ботта против Италии (Botta v. Italy)</i> 24 февраля 1998, § 22, 30,	Ст. 8	(ФАКТЫ И ПРАВО) Статья 15 указывается в качестве применимого международного права. Однако ссылка на пересмотренную Хартию неприемлема (поскольку она



(пересмотренная)	Общее количество ратификаций/присоединений: 31.	Reports 1998-I		была открыта для подписания через четыре года после подачи жалобы)
	Общее количество подписантов, не ратифицировавших Хартию: 14	<i>Санчес Навакас против Испании (реш.)</i> ( <i>Sanchez Navajas v. Spain (dec.)</i> ) № 57442/00, § 2, ECHR 2001-VI	Ст. 11	(ПРАВО) Суд толкует статью 11 ЕКПЧ в контексте статьи 28 пересмотренной Хартии
		<i>Зегналова и Зегнал против Чешской Республики (реш.)</i> ( <i>Zehnalová and Zehnal v. the Czech Republic (dec.)</i> ) № 38621/97, ECHR 2002-V	Ст. 8	(ФАКТЫ) Статья 15 упоминается в контексте работы Совета Европы. См. также: <i>Мулка против Польши (реш.)</i> ( <i>Mólka v. Poland (dec.)</i> ), № 56550/00, ECHR 2006-IV
		<i>Георге против Румынии (реш.)</i> ( <i>Gheorghe c. Roumanie (dec.)</i> ) 22 сентября 2005, № 19215/04		(ФАКТЫ) Статья 13 пересмотренной Хартии указывается в качестве применимого международного права
		<i>Демир и Байкара против Турции (Demir and Baykara v. Turkey)</i> 21 ноября 2006, № 34503/97, § 35 и совместное особое мнение судей Тюрмен (Türmen), Фюра-Сандстрём (Fura-Sandström) и Попович (Popović)	Ст. 11	(ФАКТЫ И ПРАВО) Хартия свидетельствует о наличии «органической связи между свободой объединений и свободой на ведение коллективных переговоров». (ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Из Хартии следует, что «право на заключение коллективных соглашений составляет обязательство проводить переговоры о возможном заключении соглашения» и что на сотрудников полиции могут быть наложены определенные ограничения
		<i>Демир и Байкара против Турции [БП] (Demir and Baykara v. Turkey [GC])</i>	Ст. 11	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд цитирует пересмотренную Хартию для обоснования вывода о том, что право на организацию имело отрицательный аспект, который исключал соглашения о приеме на работу только

			12 ноября 2008, № 34503/97, § 45, 49, 77, 103		членов определенного профсоюза и такие отношения между европейской и национальными системами основных прав
			<i>Даниленков и другие против России (Danilenkov and Others v. Russia)</i> 30 июля 2009, № 67336/01, § 102	Ст. 11, ст. 13, ст. 14	(ФАКТЫ) Статья 5 пересмотренной Хартии указывается в качестве применимого международного права
			<i>Иорданова и другие против Болгарии (реш.) (Yordanova and Others v. Bulgaria (dec.))</i> 14 сентября 2010, № 25446/06	Ст. 3, ст. 6, ст. 13, ст. 14, ст. 1-P1	(ФАКТЫ) Статья 5 пересмотренной Хартии указывается в качестве применимого международного права
			<i>Анатолий Пономарев и Виталий Пономарев против Болгарии (Anatoliy Ponomaryov and Vitaliy Ponomaryov v. Bulgaria)</i> 21 июня 2011, № 5335/05, § 35	Ст. 14, ст. 2-P1	(ФАКТЫ) Пункт 2 статьи 17 пересмотренной Хартии указывается в качестве применимого международного права
164	Конвенция о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением достижений биологии и медицины:	Открыта к подписанию: 4/4/1997. Вступила в силу: 1/12/1999. Общее количество ратификаций/присоединений: 28. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 7	<i>Гласс против Соединенного Королевства (Glass v. the United Kingdom)</i> № 61827/00, § 75, ECHR 2004-II	Ст. 8	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд отмечает, что он «не считает, что нормативная база в Великобритании каким-либо образом несовместима с нормами, закрепленными в Конвенции Совета Европы о правах человека и биомедицине по вопросам согласия»
			<i>Демир и Байкара против Турции [БП] (Demir and Baykara v. Turkey [GC])</i> 12 ноября 2008, № 34503/97, § 81	Ст. 11	(ПРАВО) «Суд при толковании статьи 8 [ЕКПЧ] учел стандарты, закрепленные в Конвенции о правах человека и биомедицине, заключенной в г. Овьедо»
			<i>И.Г., М.К. и Р.Х. против</i>	Ст. 3,	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого

	Конвенция о правах человека и биомедицине		<i>Словакии (реш.) (I.G., M.K. and R.H. v. Slovakia (dec.))</i> 22 сентября 2009, № 15966/04	ст. 8, ст. 12, ст. 13	международного права
			<i>М.А.К. и Р.К. против Соединенного Королевства (M.A.K. and R.K. v. the United Kingdom)</i> 23 марта 2010, № 45901/05, 40146/06, § 31, 77	Ст. 8	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд обратился к настоящей Конвенции, чтобы определить, требуется ли согласие родителей для тестов, проведенных над вторым Заявителем
			<i>С.Х. и другие против Австрии (S. H. and Others v. Austria)</i> 1 апреля 2010, № 57813/00, § 38	Ст. 8, ст. 14	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Добромир Борисов Даскалов и другие против Болгарии (реш.) (Dobromir Borisov Daskalov and Others v. Bulgaria (dec.))</i> 3 ноября 2010, № 27915/06	Ст. 2, ст. 3, ст. 6, ст. 8, с. 13	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
165	Конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе	Открыта к подписанию: 11/4/1997. Вступила в силу: 1/2/1999. Общее количество ратификаций/присоединений: 51. Общее количество подписантов, не ратифицировавших конвенцию: 4	<i>Лейла Шахин против Турции [БП] (Leyla Şahin v. Turkey [GC])</i> № 44774/98, § 136, ECHR 2005-XI	Ст. 2-Р1	(ФАКТЫ И ПРАВО) «В ряде недавно принятых документов Совет Европы подчеркивает ключевую роль и значение высшего образования в развитии прав человека и основных свобод и в укреплении демократии»
166	Европейская Конвенция о	Открыта к подписанию: 6/11/1997.	<i>Могош и другие против Румынии (реш.) (Mogos et</i>	Ст. 3 П. 1 ст.	(ФАКТЫ) Статьи 7 и 8 настоящей Конвенции указываются в качестве применимого международного

	гражданстве	Вступила в силу: 1/3/2000. Общее количество ратификаций/присоединений: 20. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 9	<i>autres c. Roumanie (déc.)</i> 6 мая 2004, № 20420/02	5 Ст. 2-P4	права. Однако Конвенция не была ратифицирована. См. также: <i>Хибан против Германии (реш.) (Ghiban c. Allemagne (déc.))</i> , 16 сентября 2004, № 11103/03
			<i>Рьенер против Болгарии (Riener v. Bulgaria)</i> 23 мая 2006, № 46343/99, § 89–91	Ст. 8, ст. 13	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>Макуц и другие против Словении (реш.) (Makuc and Others v. Slovenia (dec.))</i> 31 мая 2007, № 26828/06, § 136	Ст. 8	(ФАКТЫ) Настоящая Конвенция не была подписана Словенией
			<i>Тэнасе против Молдавии [БП] (Tănase v. Moldova [GC])</i> 27 апреля 2010, № 7/08, § 83–86, 176–177	Ст. 3-P1	(ФАКТЫ И ПРАВО) Настоящая Конвенция применима при оценке соразмерности ограничения
			<i>Курич и другие против Словении (Kurić and Others v. Slovenia)</i> 13 июля 2010, № 26828/06, § 260	Ст. 8, ст. 13, ст. 14	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
167	Дополнительный протокол к Конвенции о передаче осужденных лиц	Открыт к подписанию: 18/12/1997. Вступил в силу: 1/6/2000. Общее количество ратификаций/присоединений: 35. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Протокол: 3	<i>Альтосаар против Финляндии (реш.) (Altosaar v. Finland (dec.))</i> 2 декабря 2003, № 9764/032	Ст. 5	(ФАКТЫ И ПРАВО) Конвенция и Дополнительный протокол к ней должны применяться с целью «защиты прав заключенного»
			<i>Альтосаар против Финляндии (реш.) (Altosaar v. Finland (dec.))</i> 15 июня 2004, № 9764/03	Ст. 5	(ФАКТЫ И ПРАВО) Упоминается в части позиции Государства-ответчика и Заявителя
			<i>Веермаэ против Финляндии (реш.) (Veermae v. Finland (dec.))</i>	Ст. 5, ст. 6, ст. 14	(ФАКТЫ И ПРАВО) «[ЕКПЧ] должна, насколько это возможно, толковаться во взаимосвязи с другими нормами международного права, частью которого она

			№ 38704/03, ECHR 2005-VII		является», в частности в соответствии с Конвенцией о передаче осужденных лиц и Дополнительного протокола к ней
			<i>Грори против Албании</i> ( <i>Groni v. Albania</i> ) 7 июля 2009, № 25336/04, § 91–92, 157	П. 1 ст. 5	(ФАКТЫ И ПРАВО) Указывается в качестве применимого международного права; Суд повторяет, как национальный суд использует Конвенцию в своей оценке обстоятельств дела
			<i>Гаркавий против Украины</i> ( <i>Garkavyu v. Ukraine</i> ) 18 февраля 2010, № 25978/07, § 46, 76	П. 1 ст. 5, ст. 6	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд отмечает, что Протокол был использован ранее при рассмотрении дела национальным судом. См. также Постановление по вопросам приемлемости по данному делу от 17 февраля 2009 г.
172	Конвенция о защите окружающей среды посредством уголовного права	Открыта к подписанию: 4/11/1998. Общее количество ратификаций/присоединений: 1. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 13	<i>Енерилдиз против Турции</i> ( <i>Öneriyıldız v. Turkey</i> ) 18 июня 2002, № 48939/99, § 53–54; <i>Енерилдиз против Турции [БП]</i> ( <i>Öneriyıldız v. Turkey [GC]</i> ) № 48939/99, § 59–62, ECHR 2004-XII	Ст. 6	(ФАКТЫ) Суд ссылается на данное Соглашение в контексте статьи 6, с тем чтобы подчеркнуть важность установления уголовной ответственности за утилизацию, переработку, хранение опасных отходов, если такая деятельность может повлечь смерть или серьезные травмы
			<i>Демир и Байкара против Турции [БП]</i> ( <i>Demir and Baykara v. Turkey [GC]</i> ) 12 ноября 2008, № 34503/97, § 82	Ст. 11	(ПРАВО) «В целях определения критериев ответственности государства по статье 2 [ЕКПЧ] в отношении опасных видов деятельности Суд в деле Енерилдиз против Турции ( <i>Öneriyıldız v. Turkey</i> ) сослался, в числе других актов, и на Конвенцию о гражданской ответственности за ущерб в результате деятельности, опасной для окружающей среды (ETS № 150 – Лугано, 21 июня 1993), и Конвенцию о защите окружающей среды посредством уголовного права (ETS № 172 – Страсбург, 4 ноября 1998)»
			<i>Мангурас против Испании</i> ( <i>Mangouras v. Spain</i> ) 28 сентября 2010, №	П. 3 ст. 5	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права

			12050/04, § 34		
173	Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию	Открыта к подписанию: 27/1/1999. Вступила в силу: 1/7/2002. Общее количество ратификаций/присоединений: 43. Общее число подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 7	<i>Раманаускас против Литвы [БП]</i> ( <i>Ramanauskas v. Lithuania [GC]</i> ) 5 февраля 2008, № 74420/01, § 50	Ст. 6	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд ссылается на данные соглашения для подтверждения особой важности использования специальных техник расследования сотрудниками полиции
			<i>Гуджа против Молдовы [БП]</i> ( <i>Guja v. Moldova [GC]</i> ) 12 февраля 2008, № 14277/04, § 45	Ст. 10	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого права
			<i>Кайя против Турции (реш.)</i> ( <i>Kaya v. Turkey (dec.)</i> ) 11 января 2011, № 26623/07	Ст. 8	(ФАКТЫ И ПРАВО) Указывается для подтверждения легитимности использования специальных техник расследования при борьбе с коррупцией. См. также: <i>Дюран и другие против Турции (реш.)</i> ( <i>Duran and Others v. Turkey (dec.)</i> ), 11 января 2001, № 39254/07 и далее; <i>Айдогду против Турции (реш.)</i> ( <i>Aydoğdu v. Turkey (dec.)</i> ), 11 января 2011, № 25745/07
174	Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию	Открыта к подписанию: 4/11/1999. Вступила в силу: 1/11/2003 Общее количество ратификаций/присоединений: 34. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 8	<i>Гуджа против Молдовы [БП]</i> ( <i>Guja v. Moldova [GC]</i> ) 12 февраля 2008, № 14277/04, § 46, 72	Ст. 19	(ФАКТЫ И ПРАВО) Указывается в качестве применимого права. Суд ссылается на Пояснительный доклад к данной Конвенции, чтобы установить, насколько сложно обнаружить факты коррупции на практике
185	Конвенция о преступности и в сфере компьютерной информации	Открыта к подписанию: 23/11/2001. Вступила в силу: 1/7/2004. Общее количество ратификаций/присоединений: 31.	<i>К.Ю. против Финляндии</i> ( <i>K.U. v. Finland</i> ) 2 декабря 2008, № 2872/02, § 24–26, 48	Ст. 8, ст. 13	(ФАКТЫ И ПРАВО) Статьи 15, 18, 21 и 22 указываются в качестве применимого международного права и использованы судом в качестве примера киберпреступности, которая составляет преступления против гарантий, закрепленных в статьях 8 и 10 ЕКПЧ

		Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 16			
186	Дополнительный протокол к Конвенции о правах человека и биомедицине относительно трансплантации органов и тканей человеческого происхождения	Открыт к подписанию: 24/1/2002. Вступил в силу: 1/5/2006. Ратификаций: 12. Количество подписантов, не ратифицировавших Протокол: 8	<i>С.Х. и другие против Австрии</i> ( <i>S.H. and Others v. Austria</i> ) 1 апреля 2010, № 57813/00, § 39	Ст. 8, ст. 14	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
190	Протокол, вносящий изменения в Европейскую конвенцию о пресечении терроризма	Открыта к подписанию: 15/5/2003. Общее количество ратификаций/присоединений: 31. Общее количество подписантов, не ратифицировавших конвенцию: 15	<i>А. против Нидерландов</i> ( <i>A. v. the Netherlands</i> ) 20 июля 2010, № 4900/06, § 99–100	Ст. 3 Ст. 13	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого права Совета Европы по вопросам терроризма. См. также Постановление по вопросам приемлемости по данному делу от 17 ноября 2009 г., § 85, 87
195	Дополнительный протокол к Конвенции о правах человека и	Открыт к подписанию: 25/1/2005. Вступил в силу: 1/9/2007. Общее количество ратификаций/присоединений: 6.	<i>Во против Франции [БП]</i> ( <i>Vo v. France [GC]</i> ) № 53924/00, § 84, ECHR 2004-VIII	Ст. 2	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд подчеркивает, что данная Конвенция не содержит определения понятия «человек»

	биомедицине относительно биомедицинских исследований	Общее количество подписантов, не ратифицировавших Протокол: 16			
196	Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма	Открыта к подписанию: 16/5/2005. Вступила в силу: 1/6/2007. Общее количество ратификаций/присоединений: 28. Общее количество подписантов, не ратифицировавших конвенцию: 15	<i>Кафкарис против Кипра [БП]</i> ( <i>Kafkaris v. Cyprus [GC]</i> ) 12 февраля 2008, № 21906/04, § 101 и совместное частично несовпадающее мнение судей Талкенса ( <i>Tulkens</i> ), Кабрал Баретто ( <i>Cabral Barreto</i> ), Фура-Сандстрема ( <i>Fura-Sandström</i> ), Шпильманна ( <i>Spielmann</i> ) и Ебенса ( <i>Jebens</i> )	Ст. 3	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд «также принимает во внимание возрастающую обеспокоенность по поводу обращения с лицами, отбывающими длительные сроки лишения свободы или пожизненное заключение, что, в частности, нашло отражение в ряде документов Совета Европы». (ОСОБОЕ МНЕНИЕ) Позиция Суда о том, что не имеется четких тенденций развития норм в отношении процедуры досрочного освобождения, «не совсем совместима с соответствующими документами Совета Европы»
			<i>А. против Нидерландов</i> ( <i>A. v. the Netherlands</i> ) 20 июля 2010, № 4900/06, § 99, 101	Ст. 3 Ст. 13	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого права Совета Европы по вопросам терроризма. См. также Постановление по вопросам приемлемости по данному делу от 17 ноября 2009 г., § 85, 87
197	Конвенция Совета Европы о противодействии торговле людьми	Открыта к подписанию: 16/5/2005. Вступила в силу: 1/2/2008. Общее количество ратификаций/присоединений: 34. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 9	<i>Силиадин против Франции</i> ( <i>Siliadin v. France</i> ) № 73316/01, § 111, ECHR 2005-VII	Ст. 4	(ФАКТЫ И ПРАВО) Указывается в качестве применимого международного права
			<i>В.Т. против Франции</i> ( <i>V.T. c. France</i> ) 11 сентября 2007, № 37194/02, § 25	Ст. 3 П. 2 ст. 4	(ПРАВО) Суд опирается на преамбулу к данной Конвенции, с тем чтобы подчеркнуть, что, как он считает, явление проституции несовместимо с правами и достоинством человеческой личности
			<i>Ранцев против Кипра и</i>	Ст. 4	(ФАКТЫ И ПРАВО) Суд использует несколько статей



			<i>России</i> ( <i>Rantsev v. Cyprus and Russia</i> ) 7 января 2010, № 25965/04, § 160, 162–174, 281–282, 285–286, 289, 296, 307		данной Конвенции для оценки обстоятельств дела
198	Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии, конфискации доходов от преступной деятельности и и финансировании терроризма	Открыта к подписанию: 16/5/2005. Вступила в силу: 1/5/2008. Общее количество ратификаций/присоединений: 22. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 12	<i>Габрич против Хорватии</i> ( <i>Gabrić v. Croatia</i> ) 5 февраля 2009, № 9702/04, § 25	Ст. 1-P1	(ПРАВО) Упомянется в процессуальных документах Государства-ответчика
			<i>А. против Нидерландов</i> ( <i>A. v. the Netherlands</i> ) 20 июля 2010, № 4900/06, § 99	Ст. 3, ст. 13	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого права Совета Европы по вопросам терроризма. См. также: <i>А. против Нидерландов (реш.)</i> ( <i>A. v. the Netherlands (dec.)</i> ), 17 ноября 2009, № 4900/06, § 85
199	Рамочная Конвенция Совета Европы о значении культурного наследия для общества	Открыта к подписанию: 22/10/2005. Общее количество ратификаций/присоединений: 12. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 5	<i>Компания Эс-се-э-а Ферм де Френуа против Франции (реш.)</i> ( <i>SCEA Ferme de Fresnoy v. France (dec.)</i> ) № 61093/00, ECHR 2005-XIII	Ст. 1-P1	Суд ссылается на текст данной Конвенции, в которой говорится, в частности, что сохранение культурного наследия и его устойчивое использование и развитие являются целью развития человека
			<i>Дебелиановы против Болгарии</i> ( <i>Debelianovi c. Bulgarie</i> ) 29 марта 2007, № 61951/00, § 40, 54	Ст. 1-P1	(ФАКТЫ) Статьи 1 и 6 указываются в качестве применимого международного права. Суд ссылается на Рамочную конвенцию для подтверждения того, что сохранение культурного и архитектурного наследия и его устойчивое использование направлены на развитие человека.

					См. также: <i>Козачоглу против Турции (Kozacıoğlu c. Turquie)</i> , 31 июля 2007, № 2334/03, § 19, 33
			<i>Козачоглу против Турции [БП]</i> ( <i>Kozacıoğlu v. Turkey [GC]</i> ) 19 февраля 2009, № 2334/03, § 32–33	Ст. 6, ст. 1-Р1	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права
200	Конвенция Совета Европы о недопущении и безгражданства в связи с правопреемством государств	Открыта к подписанию: 19/5/2006. Общее количество ратификаций/присоединений: 6. Общее количество подписантов, не ратифицировавших конвенцию: 2	<i>Макуц и другие против Словении (реу.) (Makuc and Others v. Slovenia (dec.))</i> 31 мая 2007, № 26828/06	Ст. 8	(ФАКТЫ) Данная Конвенция не вступила в силу
			<i>Курич и другие против Словении (Kurić and Others v. Slovenia)</i> 13 июля 2010, № 26828/06, § 261	Ст. 8, ст. 13, ст. 14	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права. Данная Конвенция вступила в силу 1 мая 2009 г. Словения не подписала данную Конвенцию
202	Европейская конвенция об усыновлении и детей (пересмотренная)	Открыта к подписанию: 27/11/2008. Общее количество ратификаций/присоединений: 3. Общее количество подписантов, не ратифицировавших Конвенцию: 12	<i>Курочкин против Украины (Kurochkin v. Ukraine)</i> 20 мая 2010, № 42276/08, § 27	Ст. 8	(ФАКТЫ) Указывается в качестве применимого международного права