

© Совет Европы/Европейский Суд по правам человека, 2011 г.

Официальными языками Европейского Суда по правам человека являются английский и французский. Настоящий перевод не имеет для Суда обязательной силы, и Суд не несёт никакой ответственности за его качество.

© Council of Europe/European Court of Human Rights, 2011.

The official languages of the European Court of Human Rights are English and French. This translation does not bind the Court, nor does the Court take any responsibility for the quality thereof.

© Conseil de l'Europe/Cour européenne des droits de l'homme, 2011.

Les langues officielles de la Cour européenne des droits de l'homme sont le français et l'anglais. La présente traduction ne lie pas la Cour, et celle-ci décline toute responsabilité quant à sa qualité.

Информационно-тематический листок – Свобода религии

октябрь 2011

Этот информационно-тематический листок не является исчерпывающим и не имеет для Суда обязательной силы

Свобода религии

Дела Европейского суда по правам человека по темам:

Обязанность приносить религиозную присягу

Buscarini и другие против Сан-Марино (жалоба № 24645/94)

Постановление Большой палаты 18.02.1999

Заявителями по делу выступали лица, избранные в 1993 году депутатами в парламент Сан-Марино. Они жаловались на то, что для вступления в должность им необходимо было принести присягу на Евангелии. По мнению заявителей, реализация одного из главных политических прав была поставлена в зависимость от публичного исповедания определённой веры.

Суд установил нарушение статьи 9 Европейской конвенции по правам человека (свобода мысли, совести и религии). Он посчитал, в частности, что обязанность приносить присягу не была «необходимой в демократическом обществе» с точки зрения статьи 9 § 2. Суд увидел противоречие в том, что для осуществления депутатского мандата, подразумевающего представление различных взглядов на общество, необходимо было предварительно демонстрировать приверженность определённому мировоззрению.

Alexandridis против Греции (№ 19516/06)

Постановление палаты 21.02.2008

В ноябре 2005 года заявитель был допущен к адвокатской практике при Афинском суде первой инстанции. Предварительным условием допуска было принесение присяги. Заявитель жаловался на то, что во время принесения присяги ему пришлось признать, что он – не православный христианин, и только тогда он получил возможность сделать торжественное заявление вместо прочтения стандартного текста религиозной присяги.

Суд установил нарушение статьи 9 ввиду того, что имело место нарушение права заявителя не выражать свои религиозные убеждения.

Обязательное указание религиозной принадлежности в официальных документах

Sinan Isik против Турции (№ 21924/05)

Постановление палаты 02.02.2010

Заявитель принадлежал к религиозной общине алевитов. В 2004 году он обратился в суд с требованием исправить графу «вероисповедание» в его удостоверении личности и внести «алевизм» вместо «ислама». До 2006 года в турецких удостоверениях личности указание религиозной принадлежности было обязательным. После 2006 года появилась возможность оставить графу незаполненной. В удовлетворении заявленных требований заявителю было отказано на основании того, что «алевизм» представлял собой одно из течений в исламе, а поэтому запись «ислам» в удостоверении личности была правильной.

Суд нашёл нарушение статьи 9, но не потому, что заявителю отказали в праве указать своё вероисповедание (алевит), а в силу самого факта наличия графы о религиозной принадлежности в документе, удостоверяющем личность, независимо от того, была ли эта графа обязательной для заполнения или факультативной. Суд подчеркнул, что свобода выражать свои религиозные взгляды включала и обратный аспект, а именно право не быть обязанным раскрывать свою религиозную принадлежность.

Wasmuth против Германии (№ 12884/03)

Постановление палаты 17.02.2011

Дело о порядке взимания церковного налога в Германии. Власти отказали заявителю в выдаче налогового уведомления, в котором бы не фигурировала информация о непринадлежности заявителя к религиозным организациям, уполномоченным взимать церковный налог. Заявитель утверждал, что обязательное указание этой информации в налоговом уведомлении нарушило статью 9 и статью 8 (право на уважение частной и семейной жизни).

Суд не нашёл нарушения ни статьи 8, ни статьи 9. Вмешательство в права, защищаемые обеими статьями, имело место, но оно преследовало правомерную цель обеспечения права церквей и религиозных организаций на взимание церковного налога. Вмешательство было соразмерным преследуемой цели, поскольку оспариваемая запись, касавшаяся религиозных или философских убеждений заявителя, имела лишь ограниченную информационную ценность: она просто указывала налоговым органам, что это лицо не принадлежит ни к одной из церквей или религиозных организаций, уполномоченных взимать религиозный налог и осуществляющих это полномочие на практике.

Отказ от военной службы

Thlimmenos против Греции (№ 34369/97)

Постановление Большой палаты 06.04.2000

Г-н Флимменос, свидетель Иеговы, был признан виновным в отказе от службы в армии в то время, когда в Греции не существовало возможности альтернативной службы для лиц, отказывающихся от службы на основании убеждений. Несколько лет спустя ему было отказано в назначении на должность бухгалтера на основании его убеждений, несмотря на очень хорошие результаты в государственном конкурсе на эту должность.

Суд установил нарушение статьи 14 в совокупности со статьёй 9, посчитав, что отказ назначить заявителя на должность бухгалтера был несоразмерен цели надлежащего наказания для лиц, отказывающихся служить своей стране, поскольку тот уже отбыл наказание в виде лишения свободы за это преступление.

Bayatyan против Армении (№ 23459/03)

Постановление Большой палаты 07.07.2011

В 2001 году заявитель, свидетель Иеговы, был призван в армию. От прохождения военной службы он отказался, но был готов пройти гражданскую альтернативную. Власти сообщили ему, что поскольку в Армении нет закона об альтернативной службе, то он обязан служить в армии. Заявитель жаловался на то, что его осуждение нарушило его права по статье 9. Он считал, что эта статья должна толковаться в свете обстоятельств сегодняшнего дня, когда большинство государств-членов Совета Европы признали право на отказ от службы по убеждениям.

Суд решил, что имело место нарушение статьи 9. Он подчеркнул, что возможность найти решение, которое бы удовлетворило противоборствующие интересы сторон, существовала, чему свидетельством служит практика подавляющего большинства европейских государств. Суд отметил также, что приговор в отношении заявителя состоялся тогда, когда Армения уже официально взяла на себя обязательство ввести институт альтернативной службы.

Признание государством религиозных объединений и их лидеров

Hasan и Chaush против Болгарии (№ 30985/96)

Постановление Большой палаты 26.10.2000

С 1992 года г-н Хасан возглавлял мусульманскую общину Болгарии, занимая должность главного муфтия. Он и ещё один представитель общины жаловались, что после конфликта в общине, имевшего место в 1994-1995 годах по поводу поста руководителя, государство поставило на его место другого кандидата, ранее занимавшего эту должность.

Суд нашёл нарушение статьи 9 и статьи 13 (право на эффективное средство защиты), посчитав, что государство вмешалось во внутренние дела религиозной общины, выступив на стороне одной её части и устранив ранее признанное руководство.

Metropolitan Church of Bessarabia и другие против Молдавии (№ 45701/99)

Постановление палаты 13.12.2001

Бессарабская митрополия (православная христианская церковь) получила отказ в регистрации ввиду того, что она откололась от Молдавской митрополии, признанной государством. Бессарабская митрополия и ряд её руководителей жаловались на этот отказ, утверждая, что без регистрации религиозное объединение не могло осуществлять свою деятельность на территории Молдавии.

Суд нашёл нарушение статьи 9, указав, что согласно действовавшему законодательству в отсутствие официального признания священники не имели права на богослужение, а прихожане не могли собираться для исповедания религии. Отсутствие статуса юридического лица лишало митрополию правовой защиты её собственности. Суд также решил, что у заявителей не было возможности добиться от властей восстановления своих прав, что нарушило статью 13.

Взимание налогов с религиозных объединений

Association Les Témoins de Jéhovah против Франции (№ 8916/05)

Постановление палаты 30.06.2011

Жалоба о дополнительных налоговых требованиях в размере нескольких десятков миллионов евро, выставленных в адрес ассоциации свидетелей Иеговы. По мнению ассоциации, разбирательство по указанному вопросу изобиловало нарушениями и, учитывая размеры требований, нарушило её право на свободу религии.

Суд нашёл нарушение статьи 9, решив, что положения налогового кодекса, в соответствии с которыми пожертвования в пользу ассоциации автоматически подлежали налогообложению, не были в достаточной степени предсказуемыми.

Ношение религиозной одежды и демонстрация религиозных СИМВОЛОВ

Dahlab против Швейцарии (№ 42393/98)

Жалоба была признана неприемлемой 15.02.2001

Заявительница, принявшая ислам учительница начальной школы, жаловалась на то, что администрация школы запретила ей вести уроки в головном платке. Федеральный суд подтвердил правомерность запрета в 1997 году. До этого на протяжении нескольких лет заявительница вела уроки в платке, и ощутимых неудобств это не вызывало.

Суд признал жалобу неприемлемой, посчитав, что оспариваемая мера имела свои основания. Заявительница, как представитель государства, отвечала за детей в возрасте от 4 до 8 лет. Школьники этого возраста легче поддаются влиянию, чем старшие ученики.

Leyla Sahin против Турции (№ 44774/98)

Постановление Большой палаты 10.11.2005

Заявительница родилась в традиционной мусульманской семье, соблюдавшей религиозные обряды. Она считала своей религиозной обязанностью носить мусульманский платок. В 1998 году, когда заявительница училась на медицинском факультете Стамбульского университета, вышло новое распоряжение, запрещавшее студенткам носить мусульманский платок во время занятий и на экзаменах. В итоге ей пришлось уехать в Австрию и там продолжить своё образование. Заявительница жаловалась на распоряжение о запрете на ношение платка.

Суд не нашёл нарушения статьи 9, установив, что основания для вмешательства в право заявительницы выражать свои религиозные взгляды в турецком законодательстве имелись, поскольку до этого Конституционный суд Турции вынес решение, что ношение платка в университетах противоречит Конституции. С момента поступления в университет заявительница должна была понимать, что существуют ограничения на ношение мусульманского платка, а со дня, когда в университете было объявлено это правило – что она будет отстранена от лекций и экзаменов, если будет продолжать носить платок. С учетом пределов усмотрения государства в этом вопросе, Суд также постановил, что вмешательство могло рассматриваться как «необходимое в демократическом обществе» с точки зрения статьи 9 § 2. В частности, следовало учесть, что ношение платка, которое часто представляется или воспринимается как религиозная обязанность, могло оказать влияние на тех, кто его не носил.

El Morsli против Франции (№ 15585/06)

Жалоба была признана неприемлемой 04.03.2008

Г-же Эль Морсли, гражданке Марокко, вышедшей замуж за француза, отказали в выдаче французской визы, потому что она не согласилась снять свой мусульманский головной платок во время проверки документов с целью установления личности в присутствии сотрудников-мужчин в генеральном консульстве Франции в Марракеше. Она утверждала, что были нарушены её права по статьям 9 и 8.

Суд признал жалобу неприемлемой, подчеркнув, что установление личности (как одна из мер безопасности в работе генерального консульства) служило правомерной цели обеспечения общественной безопасности и что снять платок заявительница должна была всего лишь на очень небольшой промежуток времени.

Dogru против Франции (№ 27058/05) и Kervanci против Франции (№ 31645/04)

Постановление палаты 04.12.2008

Заявительницы (мусульманки) были записаны в первый класс государственной средней школы в 1998 году. На уроки физкультуры они регулярно приходили в платках и отказывались снимать их, несмотря на неоднократные предупреждения со стороны учителя. Школьный дисциплинарный комитет принял решение об исключении заявительниц из школы за непосещение уроков, поскольку те не принимали полноценного участия в занятиях по физкультуре. Суды оставили это решение в силе.

Суд решил, что в этих двух делах нарушения статьи 9 не было, посчитав обоснованными выводы национальных властей о недопустимости ношения мусульманского платка на уроках физкультуры по соображениям безопасности и защиты здоровья. Суд установил, что санкция была наложена на заявительниц из-за несоблюдения ими правил школьного обучения, с которыми они были должным образом ознакомлены, а не из-за их религиозных убеждений, как утверждали сами заявительницы.

Aktas против Франции (№ 43563/08), Bayrak против Франции (№ 14308/08), Gamaleddyn против Франции (№ 18527/08), Ghazal против Франции (№ 29134/08), J. Singh против Франции (№ 25463/08) и R. Singh против Франции (№ 27561/08)

Жалобы были признаны неприемлемыми 30.06.2009

Дела касались исключения из школы шести учеников за ношение символов, откровенно выражавших религиозную принадлежность. В 2004-2005 учебном году заявители были зачислены в различные государственные школы. В первый день учёбы девочки-мусульманки пришли в школу в платках или косынках, мальчики – в головных тюрбанах, которые традиционно носят сикхи. После отказа снять эти элементы одежды заявители были отстранены от занятий. С родителями учеников проводились беседы. В итоге через некоторое время заявители были исключены из школы за несоблюдение Кодекса об образовании. Ссылаясь на статью 9, заявители пожаловались в Суд на то, что в их школах действовал запрет на ношение религиозных головных уборов.

Суд признал жалобы неприемлемыми, постановив, в частности, что вмешательство в свободу учащихся выражать свою приверженность к религии было предусмотрено законом и преследовало правомерную цель защиты прав и свобод других лиц и охраны общественного порядка. Кроме того, Суд подчеркнул роль государства как нейтрального и беспристрастного создателя условий для исповедования различных культов, религий и верований. Наказание в форме окончательного исключения из школы не было несоразмерным преследуемым целям, так как ученики могли продолжить обучение заочно.

Ahmet Arslan и другие против Турции (№ 41135/98)

Постановление палаты 23.02.2010

Заявители, 127 членов религиозного объединения *Aczimendi tarikaty*, жаловались на их привлечение к ответственности в 1997 году за нарушение закона о ношении головных уборов и правил ношения религиозной одежды в общественных местах после того, как они вышли на улицу и затем явились на судебное заседание в своём традиционном одеянии (тюрбан, шаровары, туника и посох).

Суд нашёл нарушение статьи 9, признав, в частности, что отсутствовали доказательства того, что заявители представляли угрозу для общественного порядка или были замечены в прозелитизме, оказывая неуместное давление на прохожих. Суд подчеркнул, что в отличие от других случаев данное дело касалось наказания за ношение определённой одежды в общественных местах, открытых для всех, а не регулирования вопроса о ношении религиозных символов в общественных заведениях, где религиозный нейтралитет может иметь приоритет по отношению к праву исповедовать свою религию.

Lautsi против Италии (№ 30814/06)

Постановление Большой палаты 18.03.2011

Дети заявительницы посещали государственную школу. В каждом классе этой школы на стене висело распятие, что, по мнению заявительницы, нарушало принцип светскости, в соответствии с которым она желала воспитывать своих детей. На школьном совете муж заявительницы поднял вопрос о присутствии в классах религиозных символов и, в частности, распятий. Он попросил, чтобы эти предметы убрали из классов. Школьный совет решил не трогать религиозные символы. Тогда заявительница обратилась в административный суд и пожаловалась, в частности, на нарушение принципа светскости образования. Суды отказали заявительнице в удовлетворении её претензий.

Заявительница жаловалась, что выставление распятий в классах государственной школы, где учились её дети, нарушило статью 9 (свобода мысли, совести и религии) и статью 2 Протокола № 1 (право на образование).

В постановлении Большой палаты Суд решил, что нарушения статьи 2 Протокола № 1 не было и что не было необходимости рассматривать отдельно эту ситуацию с точки зрения статьи 9. Суд постановил, в частности, что вопрос о религиозных символах в школьных классах в принципе относится к сфере усмотрения государств (консенсус среди европейских государств по этому вопросу отсутствует) при условии, что решения в этой области не преследуют цели идеологической пропаганды. Тот факт, что наличие распятий в классах итальянских государственных школ придавало исповедуемой большинством населения страны религии видимость доминирующей, сам по себе недостаточен, чтобы делать выводы об идеологической пропаганде. Более того, наличие распятий не было связано с обязательным преподаванием христианства. Не было также оснований полагать, что руководство школы проявляло нетерпимость к ученикам, которые исповедовали другие религии, были неверующими или придерживались нерелигиозных философских убеждений. Наконец, заявительница, как мать, имела право самостоятельно просвещать своих детей, давать им советы и направлять их на путь, соответствующий её собственным философским убеждениям.

Прозелитизм

Kokkinakis против Греции (№ 14307/88)

Постановление палаты 25.05.1993

Заявитель, свидетель Иеговы, жаловался на то, что в 1988 году греческие суды вынесли ему обвинительный приговор за прозелитизм после того, как у него состоялся разговор о религии с соседкой, женой регента местной православной церкви.

Суд установил нарушение статьи 9, посчитав недоказанным наличие насущной социальной потребности в осуждении заявителя. Греческие суды просто воспроизвели диспозицию статьи, запрещающей прозелитизм, не уточнив при этом, в чем именно проявился злой умысел заявителя в ходе его разговора с соседкой.

Larissis и другие против Греции (№№ 23372/94; 26377/94; 26378/94)

Постановление палаты 24.02.1998

Заявителями по делу выступали три офицера военно-воздушных сил, являвшихся последователями церкви пятидесятников. Греческие суды вынесли в их отношении обвинительные приговоры за прозелитизм после того, как они попытались обратить в свою веру несколько человек, в том числе трёх рядовых, находившихся в их подчинении. Приговоры вступили в силу в 1992 году.

Суд не нашёл нарушения статьи 9 в связи с привлечением заявителей к ответственности за прозелитизм в отношении военных, посчитав, что у государства имелась необходимость оградить рядовых от неправомерного давления со стороны старшего командного состава. В то же время, Суд решил, что имело место нарушение статьи 9 в связи с осуждением заявителей за прозелитизм в отношении

гражданских лиц, поскольку последние, в отличие от рядовых, не подвергались давлению и принуждению.

Свобода религии и право на образование

Folgerø и другие против Норвегии (№ 15472/02)

Постановление Большой палаты 29.06.2007

В 1997 году в начальных школах Норвегии поменялся учебный план: два предмета «христианство» и «философия жизни» были заменены на единый предмет «христианство, религия и философия» (ХРФ). Заявители, члены Норвежской ассоциации гуманистов, попытались добиться освобождения своих детей от занятий по ХРФ, но получили отказ. В Суде они жаловались, среди прочего, на то, что власти не дали разрешения на полное освобождение их детей от этого предмета. Это, по мнению заявителей, создало препятствия для получения их детьми образования в соответствии с их религиозными и философскими убеждениями.

Суд нашёл нарушение статьи 2 Протокола № 1 (право на образование), посчитав, что в содержании предмета ХРФ упор делался на христианство. Описание предмета содержало указание на то, что задачей начального и среднего образования было христианское и моральное воспитание школьников. Возможность частичного освобождения от этого предмета по просьбе родителей существовала. Однако, по мнению Суда, использование такой возможности было затруднено, поскольку оно было связано с возможными конфликтами или с риском подвергнуть огласке отдельные аспекты частной жизни родителей. В то же время Суд отметил, что сама идея введения предмета, в рамках которого христианство, другие религии и философия изучаются совместно для того, чтобы обеспечить для всех учеников атмосферу открытости, соответствовала принципам плюрализма и объективности, закреплённым в статье 2 Протокола № 1.

Hasan и Eylem Zengin против Турции (№ 1448/04)

Постановление палаты 09.10.2007

Дочь заявителя посещала государственную школу в Стамбуле. В 2001 году заявитель попросил для неё освобождения от занятий по религиозной культуре и этике, ссылаясь на то, что их семья исповедовала исламское течение алевизм. Просьба не была удовлетворена. Заявитель жаловался на то, как было построено обучение религиозной культуре и этике в государственной школе. Он утверждал, что акцент был сделан на суннитском толковании исламской веры и традиции, а подробная информация о других религиях не предоставлялась.

Суд нашёл нарушение статьи 2 Протокола № 1. Ознакомившись с методическими материалами министерства образования Турции по предмету религиозной культуры и этики и соответствующими учебниками, Суд установил, что в программе приоритет отводится исламу (в сравнении с другими религиями и философиями) и что особое место занимает изучение основных принципов мусульманской веры, включая культурные обряды. Школьники из семей, исповедующих христианство или иудаизм, могли быть освобождены от этого предмета, но такая возможность не распространялась на детей из мусульманских семей, включая тех, кто исповедует алевизм.

Appel-Irrgang против Германии (№ 45216/07)

Жалоба была признана неприемлемой 06.10.2009

Заявители, школьница и её родители, выступали против закона 2006 года, сделавшего обязательным для учеников 7-10 классов посещение занятий по этике. Они считали, что светский характер обучения противоречил их протестантским убеждениям. Заявители обратились в Конституционный суд, но тот отказался удовлетворить их претензии. Ссылаясь на статью 9 и статью 2 Протокола № 1, они утверждали, что обязательность уроков этики противоречила обязанности государства оставаться нейтральным в религиозных вопросах.

Суд признал жалобу неприемлемой, посчитав, в частности, что в соответствии с рассматриваемым законом цель уроков этики заключалась в анализе фундаментальных этических вопросов независимо от культурного, этнического и религиозного происхождения учеников, что соответствовало принципам плюрализма и объективности, закреплённым в статье 2 Протокола № 1.

Grzelak против Польши (№ 7710/02)

Постановление палаты 15.06.2010

Супруги Гжелак, считавшие себя агностиками, не желали, чтобы их сын посещал в школе уроки религии. Несмотря на их желание, ни в одной из школ, в которых их сын учился, ему не было предложено альтернативных занятий по этике. Заявители жаловались Суду на то, что школы не организовали уроков этики для сына, что за отказ посещать уроки религии тот подвергся притеснениям и что в графе "религия/этика" его школьного аттестата отсутствовала оценка.

Суд нашёл нарушение статьи 14 (запрещение дискриминации) в совокупности со статьёй 9, решив, что отсутствие в аттестате школьника оценки по "религии/этике" за весь период его обучения означало неоправданное ущемление его права не выражать свою религиозную принадлежность или убеждения.

Dojan и другие против Германии

Жалоба была признана неприемлемой 13.09.2011

Пять супружеских пар жаловались на то, что им было отказано в освобождении их детей от обязательных уроков полового воспитания и некоторых других школьных занятий. Заявители утверждали, что их право на воспитание детей в соответствии со своими религиозными убеждениями подверглось несоразмерному ограничению.

Суд признал жалобу неприемлемой. Он решил, что не было оснований полагать, что оспариваемые уроки и занятия препятствовали тому, чтобы родители дали половое воспитание своим детям в соответствии со своими религиозными убеждениями. К тому же, в рамках указанных занятий не выражалось предпочтения какой-либо определённой религии или вере.

Работа в церкви или в религиозных объединениях

Schüth против Германии (№ 1620/03)

Постановление палаты 23.09.2010

Заявитель работал органистом и хормейстером в католической приходской церкви. Он жаловался на отказ судов отменить его увольнение, которое состоялось в 1998 году в связи с тем, что он нарушил устав католической церкви, оставив свою жену и начав совместную жизнь с другой женщиной. Заявитель опирался на статью 8.

Суд установил нарушение статьи 8, посчитав, что немецкие суды не смогли соблюсти должное равновесие между интересами церкви (как работодателя, заботящегося о благонадёжности кадров) и правом заявителя на уважение его частной и семейной жизни. Суд также посчитал важным тот факт, что у человека, уволенного с церковной работы, возможности найти другую работу были ограничены.

Obst против Германии (№ 425/03)

Постановление палаты 23.09.2010

Заявитель, руководитель отдела мормонской церкви по связям с общественностью в Европе, жаловался на отказ судов отменить его увольнение, имевшее место в 1993 году в связи с тем, что он признался во внебрачной связи. Заявитель ссылаясь на статью 8.

В отличие от представленного выше дела Schüth, в этом деле Суд не нашёл нарушения статьи 8, посчитав, что суды смогли соблюсти баланс конкурирующих интересов. Суд признал обоснованным вывод внутренних судов о том, что на заявителя не было возложено неприемлемых обязанностей. Будучи выходцем из мормонской среды, при подписании трудового контракта он должен был понимать важность супружеской верности для работодателя и несовместимость внебрачных

связей с требованиями, возлагавшимися на него как на руководителя отдела церкви по связям с общественностью в Европе.

Siebenhaar против Германии (№ 18136/02)

Постановление палаты 03.02.2011

Заявительница, исповедовавшая католицизм, работала воспитательницей в детском учреждении при протестантском приходе. Позже она стала заведующей детским садом. Заявительница жаловалась на своё увольнение, имевшее место в 1999 году в связи с тем, что она была активным членом другого религиозного объединения (Вселенская церковь/Братство человечества) и что она давала уроки, знакомившие с деятельностью этого объединения.

Суд не установил нарушения статьи 9, решив, что немецкие суды по трудовым спорам смогли соблюсти баланс конкурирующих интересов. Их выводы о том, что увольнение заявительницы было необходимым для сохранения авторитета церкви и что при подписании договора заявительница должна была понимать, что её деятельность во Вселенской церкви будет несовместимой с работой в протестантском учреждении, были обоснованными.
